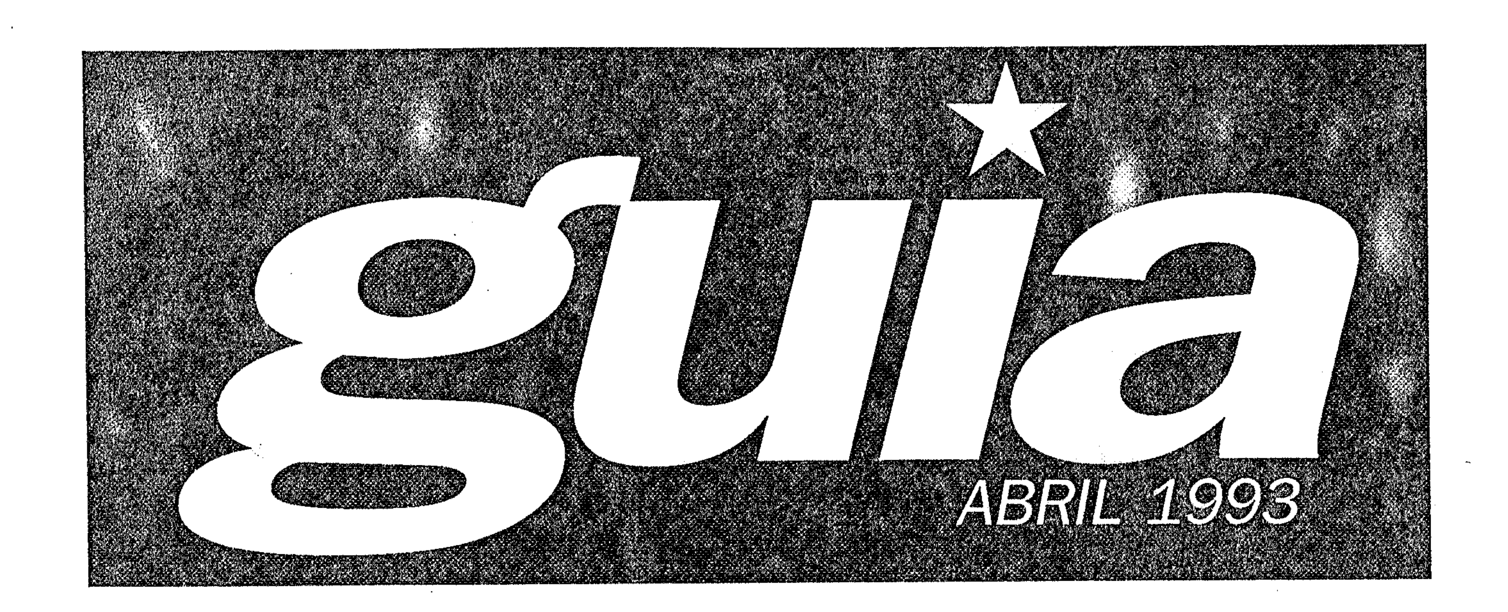


ABAJO EL GOLPE DE YELTSIN!

DESPUES LA CAIDA DE COLLOR. . .

A dónde vá Brasil?

Somalia: Hambre, guerra e invasión

Rusia: Restauración estacanda

Breves: Japón, India, Irak, Rigoberta Menchú

PRESENTACION

Quien espera un sobre o una encomienda simpre se alegra cuando llega la *guía* del correo. Quien procura conocer direcciones y tener un directorio de éstas anda en busca de una *guía*. Quien requiere de una orientación necesita de un *guía*.

Cuando los mineros quieren prender la dinamita le ponen fuego a la guía. Esta revista aspira a ser la mecha que conduzca el fuego proletario hacia la explosión social. Aspiramos a ayudar a forjar cuadros marxistas que *guíen* a la clase obrera.

Nuestra ambición es sentar las bases programáticas y organizativas para la estructuración del partido internacional revolucionario que *guíe* a los explotados hacia el poder.

En 1985 apareció el periódico *Guía* producido en las zonas mineras de Bolivia. Nació en medio de la mayor crisis revolucionaria que sacudió Sudamérica en los 80's y sus activistas tuvieron una destacada participación en las decisivas luchas obreras del altiplano. Guía sirvió como el primer vehículo de ruptura con el centrismo de las cuartas internacionales degeneradas y como el primer punto de partida de lo que luego serán los grupos "Poder Obrero" de Bolivia y Perú.

Hoy Guía aparece como un nuevo tipo de publicación. Es una revista internacional en español centrada en analizar los diversos acontecimientos a escala internacional. Aparece como un vocero el secretariado internacional de la Liga por una Internacional Comunista Revolucionaria (LICR).

La LICR es una organización que agrupa secciones en Alemania, Austria, Bolivia, Francia, Gran Bretaña, Irlanda, Nueva Zelanda y Perú. La LICR reinvindica el centenario hilo rojo de continuidad que va desde el Manifiesto Comunista de 1848 hasta la formación de la IV internacional antes que ingrese a su período de degeneración en 1948-51. Nuestra base programática es el Manifiesto Trotskista. Luchamos por la refundación del Partido Mundial de la Revolución Socialista de Lenin y León Trotski.★

A DONDE VA BRASIL?

Brasil ha atravesado una serie de cambios dramáticos en los últimos 6 meses. Collor fue el primer presidente en la historia latinoamericana en haber sido electo con más de 35 millones de votos. Pero su gobierno no sobrepasó los dos años y medio y ha terminado siendo echado en medio de movilizaciones de millones de personas. Collor también ostenta el record de ser el único mandatario constitucional de su continente en haber sido depuesto por el parlamento en los últimos tiempos.

El vice-presidente Itamar Franco ha remplazado a Collor y ha efectuado un giro de política. Mientras Collor encabezó una administración presidencialista y neo-liberal sustentada en los partidos más derechistas, Franco plantea darle más poder al parlamento y restringir las facultades del presidente, ha suspendido el programa de privatizaciones por 3 meses, se autodefine como "populista" y ha estructurado un gabinete de "unidad nacional" con casi todos los partidos.

A dónde vá Brasil? Cuáles son las lecciones de las movilizaciones anti-Collor? Esto trataremos de responder en las siguientes páginas.

EL BRASIL DE COLLOR

En Marzo de 1990 Fernando Collor se constituye en el primer presidente brasileño electo directamente en las últimas 3 décadas. Este hombre quería aparecer como un joven deportista ajeno a los partidos tradicionales y a los grandes intereses, como el "independiente" que limpiaría al país de los "maharajás" de la corrupción y como el gran modernizador que sacaría al Brasil del atraso y la miseria.

Quien atacaba a los políticos era hijo y nieto de viejos politiqueros y además ex-gobernador de la dictadura militar gorila. Había pasado de ser un personaje local y poco conocido a ser una estrella nacional gracias a la publicidad que le dieron los millones de dólares de distintos consorcios y al Grupo Globo de TV.

Aprovechándose de su inicial gran capital político, Collor apenas llega al gobierno lanza su shock. Decreta una masiva expropiación de salarios y ahorros. Mientras produce un alza del 84% congela los salarios. El Estado retiene $80 mil millones de los bancos nacionales con lo que afecta no sólo a las empresas y las planillas sino a los ahorristas del pueblo. Durante el gobierno de Collor los salarios han terminado perdiendo entre 40% y 70% de su capacidad de compra.

Collor justificaba sus duras medidas bajo el argumento de que él iba a hacer que la inflación fuera de apenas 10% anual. Sin embargo, durante todo su gobierno hubo una inflación de 10% ... cada 10 a 15 días!.

A mediados de 1992 hay 7 millones de empleos perdidos. Las cifras oficiales arrojan un desempleo abierto del 11.6%. En esta colosal cifra no entran los millones de sub-empleados que se las agencian como pueden vendiendo chocolates o haciendo trabajos privados eventuales.

Durante su campaña Collor se presentaba como el candidato de los "descamisados y descalzos". Pero este demagogo, en vez de haber hecho que los desarraigados se vayan superando, no ha hecho mas que agigantar el número de desposeídos. Desde que se inició su gobierno hasta ahora el número de personas que viven en las miserables "favelas" se ha triplicado.

Collor ha gobernado para los grandes terratenientes. En Brasil hay gravísimos problemas de tierras. El 2% de los propietarios son dueños de más de la mitad de la tierra arable del Brasil. Mientras el reaccionario Sarney asentó a 90,000 familias sin tierras, Collor no dio tierras a nadie. Los enfrentamientos por la propiedad de la tierra han producido solamente en 1991: 49 asesinatos. Expedito Ribeira, presidente del Sindicato de Río Maira (Pará) ha sido el sexto líder de esa base en ser asesinado en los últimos 7 años.

La crisis ha llevado a que en Brasil se produzcan constantes explosiones sociales en los cuales los hambrientos de las "favelas" saquean mercados y tiendas. Recientemente una ola de bañistas pobres inundó las playas más ricas de Río para saquear a los veraniantes.

Después de la caída de Collor y siendo Franco presidente se efectúa un motín en la principal cárcel de São Paulo. Allí son asesinados más de 110 presos y decenas de convictos son ejecutados después de haberse rendido. Este acontecimiento conmueve al país.

A mediados de 1992 Collor se ufanaba de haber organizado en Río la más grande reunión de gobernantes en la historia. Collor levantaba su prestigio a nivel internacional y pretendía hacer lo mismo en el mismo país. Sin embargo, dentro del país profundo aumentaba el descontento ante la recesión y las nuevas acusaciones hechas por el mismísimo hermano del presidente. Cuando miles de ambientalistas y periodistas llegaron a la cumbre ecológica de Río fueron movilizados unos 35,000 policías para hacer que la delincuencia bajase temporalmente a la mitad. En las semanas previas, las "fuerzas del orden" ensangrentaron la "ciudad paraíso" con decenas de asesinatos. En Río, mientras los escuadrones de la muerte ejecutan un promedio de 24 niños de la calle cada mes, en los primeros 5 meses de 1992 el promedio mensual se elevó a 39.

EL MOVIMIENTO OBRERO

Un año antes que Collor llegue a la presidencia se realizó el Paro Nacional donde 20 millones de huelguistas perforaron el Plan Verano 1989. La burocracia de la CUT y el PT hicieron todo lo posible por mutilar al movimiento y encuadrarlo en el marco del legalismo y del electoralismo. Cuando Collor lanzó su "shock" de Marzo de 1990 la CUT y el PT estaban en la obligación de haber organizado una huelga general. Sin embargo, sus burocracias dirigentes desmovilizaron a las masas. Es mas, las cúpulas del PT y la CUT aislaron las huelgas que realizarán luego los servidores públicos federales y los trabajadores estatales. Medio año después del shock de Marzo de 1990 la CUT decide ir hacia el pacto social ("entendimiento nacional") con Collor.

Pese a que en las elecciones presidenciales de 1990 Lula había quedado segundo y el movimiento obrero era la base social de su candidatura, la clase obrera brasileña había sufrido muchos golpes y traiciones. El PT contribuyó mucho a esta situación ya que desmovilizaba y descepcionaba a la clase. El PT desde los municipios que controlaba atacó a bases laborales, usó a policías contra huelguistas y ocupantes de tierras, etc.

El acentuamiento de la burocratización y derechización de la CUT y el PT posibilitaron un reanimamiento de las corrientes amarillas. La importante Federación de Metalurgistas de São Paulo dirigida por Medeiros (ex-militante

del PC) junto al sindicato electricista de São Paulo liderados por Magri (ligado a la AFL-CIO de EEUU) forman en 1990 la nueva central "Fuerza Sindical" (FS). La cabeza de la FS es Azevedo, un ex-dirigente del PC. La FS se convertirá en un activo soporte de Collor y en uno de los impulsores de la internacional sindical de la Iglesia y "Solidarnosc". En el complejo metalúrgico Volta Redonda (donde miles de obreros protagonizaron radicalizadas huelgas, ocupaciones de fábrica y enfrentamientos sangrientos con la represión) la conciliadora y traicionera orientación el PT ha llevado a que en las últimas elecciones sindicales haya vencido la lista de FS y la gerencia.

FS será usado por el régimen para minar a la CUT y las huelgas y promover un "sindicalismo de resultados" que busque un capitalismo a la japonesa. Azevedo se convertirá en una suerte de ministro sin cartera del régimen. La evolución de varios cuadros laborales del stalinismo hacia el neo-liberalismo "collorido" no era algo casual. En Brasil los 2 partidos stalinistas (el pro-Moscú y el pro-Albania) se integraron al burgués pro-imperialista PMDB y a los sindicatos "pelegos" (amarillos) contra la gestación del PT.

FUERA COLLOR.

Esta consigna empezó a ser agitada dentro de las bases más radicales del PT y la CUT. Inicialmente su contenido expresaba más un rechazo a las medidas económicas que a la corrupción. En Septiembre de 1991 esta demanda fue hecha suya por la CUT regional grande de São Paulo. Dos meses más tarde esta CUT regional hará un "pleibiscito" en las puertas de las empresas ante unos 100,000 trabajadores y más del 80% respaldará ese planteo. Sin embargo, el 4' congreso de la CUT y el 1' congreso del PT rechazarán ampliamente esta consigna.

Toda la élite dominante brasileña consideraba que se debía mantener a Collor hasta el fin de su mandato. Los partidos más derechistas y los gremios más ligados al capital transnacional le apuntalaban. Sin embargo, el desencanto iba creciendo ante la mezcla de hiper-inflación con recesión. Diversos sectores burgueses ligados a la industria y que producían para el mercado interno mantenían una serie de discrepancias con Collor. Cuestionaban su política de privatizaciones baratas y apresuradas y pretendían demorar el proceso de baja de aranceles.

Pero la situación fue cambiando en la medida que se iban revelando graves escándalos de negociados y la juventud fue ganando las calles. Los dos primeros meses de 1992 fueron ricos en denuncias contra una serie de personas muy allegados a Collor. Pero la indignación general se agravó cuando el 10 de Mayo el hermano del presidente, Pedro, implicó a Paulo César Farías, el financista de Collor y de sus campañas. Si bien la denuncia no apuntaba directamente contra el presidente y era resultado de una pugna inter-familiar para disminuir las influencias de ciertos personajes que rodeaban a Fernando Collor, el hilo se había dejado traslucir. Ahora había que tratar de seguirlo para llegar hasta el jefe de Estado.

Farías había movido $55 millones proporcionados por 25 empresas en tráficos de influencias. Para saldar cuentas personales del presidente se destinaron más de $7 millones. El hombre que dijo que iba a juzgar al ex-presidente Sarney del PMDB por robos y que iba a acabar con los "maharajás" de la corrupción, no sólo no castigaba a ningún pez gordo, sino que él mismo demostraba ser el peor de todos los piratas. Mientras Collor, su esposa Rosanne y sus allegados derrocharon millones, el número de hambrientos que hoy tiene el coloso más fértil del mundo, es el más alto de su historia.

La Comisión Parlamentaria Investigadora se formó 3 semanas después de las declaraciones del hermano del presidente. Los radicales el PT y el pro-albanés PC do B eran sus principales impulsores mientras que la mayoría de las demás fuerzas no le ponían mayor peso.

A medida que las investigaciones seguían su curso, dentro de la élite parlamentaria y empresarial iba creciendo la idea de que la mejor forma de salvaguardar la democracia capitalista consistía en sacrificar al presidente tal como se hizo en EEUU en el caso Nixon. La revista "Isto E", el diario "Folha de São Paulo" y otros voceros de la burguesía se convirtieron en tribunos de las denuncias. El PMDB que había sido inicialmente tan acusado de dolo por el demagogo Collor en su campaña, iba radicalizando sus pedidos de destitución.

El PT, que inicialmente se opuso a gritar "Fuera Collor" se vió desbordado por sus bases. El burgués socialdemócrata PDT del ex-alcalde de Río Leonel Brizola se vió obligado a romper sus estrechos lazos con Collor.

El Partido del Frente Liberal (PFL), el segundo del país y el principal aliado de Collor, inicialmente hizo todo lo posible por defender al presidente. Al final se vió obligado a dejar en "libertad" a sus parlamentarios para que pudiesen votar por la destitución de Collor. Pese a su giro de último minuto el PFL no podrá evitar haberse contaminado con el desprestigio de Collor y haber sido el partido que más votos ha perdido en las últimas elecciones.

LA MOVILIZACION DE MASAS

En el semestre previo a las revelaciones de Pedro Collor, el

POR UNA ASAMBLEA CONSTITUYENTE EN BRASIL

Las demandas levantadas dentro del movimiento de masas en favor de elecciones directas era una consigna progresiva. Desde que los militares se retiraron del gobiemo la clase dominante ha tratado de limitar la apertura de la democracia burguesa en Brasil y ha tratado de aislar las instituciones parlamentarias de la presión del movimiento de masas. Naturalmente, todos los socialistas y demócratas consecuentes deben oponerse a todas estas manipulaciones anti-democráticas y demandar la abolición de la presidencia de la república y del senado y de plantear elecciones directas. Sin embargo, esas demandas limitadas son insuficientes.

Las demandas de más poderes al congreso o al premier tienen como objetivo el hacer girar el balance de autoridad dentro del estado burgués entre sus distintas partes y por esa razón pretenden limitar las necesidades de los obreros y campesinos del Brasil. Los explotados requieren consejos obreros y campesinos para luchar por sus intereses y para que sean la base de un gobierno obrero campesino.

Pero estos organismos soviéticos todavían no existen y las organizaciones obreras no timonearon las protestas populares cuando éstas llegaron a su punto más alto. Debemos luchar por un proceso electoral inmediato para una asamblea nacional en el cual no existan limitaciones previas o acuerdos secretos, uno que sea realmente democrático para las masas: sufragio igual, directo, universal y secreto para todos los mayores de 16 años y sin ninguna clase de discriminaciones por razones de analfabetismo, propiedades o edad. Debe haber irrestricta libertad de prensa y asamblea para las organizaciones y partidos de los obreros y pobres de la ciudad y el campo, y estas libertades deben ser garantizadas por piquetes y milicias.

Demandamos una representación proporcional de todos los partidos en la asamblea nacional de acuerdo a los votos recibidos y sin ningún tope mínimo. Esta asamblea debe tener el poder de decidir las enteras bases sociales así como las formas políticas del Estado brasileño. En breve, debe ser una asamblea constituyente soberana y revolucionaria.

Por supuesto, no hay ninguna garantía de que cualquier asamblea constituyente va a terminar en una respuesta progresiva a la crisis política. Por esto es importante luchar por la convocatoria a una asamblea constituyente mediante la construcción de consejos de obreros y campesinos.

PT y la CUT habían hecho 3 manifestaciones contra Collor. El 13 de Diciembre la CUT apenas movilizó menos de 5,000 personas en São Paulo. El 13 de febrero, en el segundo aniversario de la elección de Collor, la CUT movilizó a 20,000 en São paulo, 30,000 en Fortaleza y otros millares en todo el país. Para el primero de Mayo la CUT organizó un espectáculo musical-político de 12 horas que congregó entre 30 y 50 mil personas en São Paulo.

El 8 de Agosto la CUT moviliza a no más de 50,000 personas en São Paulo. El 11 de Agosto 50,000 estudiantes salen a las calles. Collor llama a sus partidarios a expresarle su apoyo izando la bandera nacional el Domingo 16 de Agosto en sus casas. Esto genera la "batalla de los colores". Miles de jóvenes van saliendo a las calles a protestar. En la fecha prevista las casas y calles de las grandes ciudades de Brasil no lucían el emblema nacional sino banderas negras de luto.

El 25 de Agosto se produce en São Paulo una manifestación masiva de 300,000 jóvenes con las caras pintadas. Ese mismo día se reunen en distintos puntos del país manifestaciones que aglutinan un millón de personas. Al día siguiente, especialmente en Brasilia, hay más manifestaciones. El movimiento estudiantil y juvenil brasileño no había realizado acciones de esa naturaleza desde los 70's. Esa marcha había sido más grande que la histórica demostración realizada en Río en 1968.

FS, que durante todo este proceso había "desaparecido", recién el 27 de Agosto presenta un comunicado en el que piden la renuncia (no el procesamiento) de Collor al mismo tiempo que reinvindican toda su política. La FS y la FIESP (federación de industriales de São Paulo) organizan para el 11 de Septiembre su primera manifestación anti-gubernamental. Su desprestigio era tal que, pese al apoyo patronal, no reunieron ni 5,000 personas.

El 18 de Septiembre se produce una multitudinaria manifestación de 700,000 personas en el Vale do Anhangabaú en São Paulo en el cual compartirán la tribuna la CUT, FS y los empresarios.

El 29 de Septiembre, el día de la votación contra Collor en el parlamento, se produce un paro nacional "cívico". Pese a que la medida es exitosa, FS logra evitar que los metalurgistas se sumen al paro.

Estas demostraciones produjeron la caída de Collor. Inicialmente el parlamento los suspendió por 6 meses en la presidencia y al final el propio Collor ha tenido que renunciar al puesto para evitar que se le sancione con cargos mayores.

La caída de un gobierno constitucional inicialmente muy popular y en medio de masivas protestas callejeras es algo que genera inestabilidad y falta de inversiones y confianza en los empresarios. Esto es algo que no pudo haber sido del agrado inicial de cualquier clase dominante. Inicialmente la mayoría de la burguesía estaba por defender a Collor y luego por sacrificar a Farías para salvar a Collor. Cuando después del Domingo 16 de Agosto se demostró que casi nadie apoyaba a Collor y que había una activa oposición, la burguesía debió sacrificar a Collor para evitar una mayor radicalización de masas y el posible ingreso a una situación de ingobernabilidad del país.

HEGEMONIA BURGUESA EN LAS PROTESTAS

En estas jornadas el motor principal ha sido la juventud estudiantil. Los sectores más combativos del movimiento obrero encabezaron las iniciales protestas contra la política económica de Collor. Pero la clase obrera, golpeada por traiciones y retrocesos, no estuvo a la vanguardia. Cruciales huelgas como la de los metalurgistas, petroleros, portuarios, bancarios y trabajadores del estado habían sido traicionadas por la burocracia. El PT y la CUT no hicieron nada contra el Collor-shock. El movimiento obrero sigue sin recuperarse de los golpes sufridos, de derrotas parciales y de la tremenda recesión. La mayoría de los trabajadores, si bien estaba contra Collor, no mostró una activa participación en la lucha por su caída. Para la burguesía el riesgo consistía en que el proletariado brasileño volviese a despertar y por eso había que cerrar a tiempo las movilizaciones haciendo un recambio presidencial.

El movimiento se centró básicamente en consignas de moralización y no se centró en demandas sociales. Las consignas contra el pago de la deuda externa y las privatizaciones, por un salario que cubra la canasta familiar, etc. no fueron los ejes de las luchas.

Muchas veces el despertar de un ascenso obrero es precedido por movilizaciones estudiantiles o de corte limitadamente democratizante o moralizador. Para evitar que el movimiento pudiese radicalizarse, el reformismo (PT y los PC's) y la burguesía construyeron un frente popular. Collor fue sacado de la presidencia y se le reemplazó con un gobierno de unidad nacional y con un gabinete en el cual están casi todos los partidos.

El PT y la CUT formaron el "Movimiento por la Etica de la Política" junto con otras fuerzas burguesas pro-imperialistas como "Pensamiento Nacional de las Bases Empresariales" (un ala de la Confederación de capitalistas industriales crítica de la dirección de su gremio). Las cúpulas de la CUT y el PT junto a Kapaz del PNBE, a Sazjman de la Federación de comerciantes de São Paulo y a Marco Amato de la ultra-reaccionaria FIESP habían coreado juntos "trabajadores y empresarios unidos jamás serán vencidos".

Amato es el mismo gran burgués que dijo que si Lula iba a ser electo unos 80,000 empresarios saldrían de Brasil. El gremio de Amato había tenido contradicciones con Collor a raíz de que el ultra-liberalismo minaba privilegios de los industriales. Brasil es la economía más grande e industrializada de Latinoamérica. Allí hay una importante burguesía nacional que se ha beneficiado del capitalismo de Estado y de las tradicionales medidas de protección del mercado interno. Estos sectores cuestionaban la política de privatizaciones apresuradas y, sobre todo, la manera en la cual Collor iba restringiendo el mercado interno al hacer disminuir la capacidad de compra de los brasileros y permitir que mercaderías extranjeras lleguen con precios con los que los productos nacionales no pudiesen competir bien.

El reformismo permitió que la iniciativa política en la sustitución del presidente quedase en manos de un ala de la clase dominante.

Cuando faltaba poco para que Collor se fuera, todos los viejos políticos tradicionales se volvieron moralistas. En el coro de los "éticos" se metieron ladrones tan descarados como Orestes Quércia (gobernador del PMDB en São Paulo) y Paulo Maluf (ex-gobernador de São Paulo durante la dictadura militar).

POLITICA REVOLUCIONARIA

Los revolucionarios debieron haber exigido que la CUT y el PT rompiesen con esos sectores burgueses. Los marxistas podíamos haber estado en las manifestaciones multitudinarias contra Collor al mismo tiempo que se debía llamar a los partidos obreros y a los sindicatos a levantar consignas antimperialistas y clasistas y a romper con los burgueses.

La CUT, la UNE y la Unión Brasileña de Estudiantes Secundarios, en vez de ir tras la burguesía, debieron haber impulsado junto al Movimiento de los Sin Tierra (MST) y a la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CONAP), un frente único obrero y antimperialista.

Mientras el reformismo se limitaba a pedir procesamiento contra Collor y andaba de la mano con otros corruptos y los industriales que tantos millones amasaron en negociados con el Estado, los revolucionarios deberían haber levantado demandas para que se abran los libros de contabilidad de todas las instituciones públicas y las empresas públicas y privadas, que se constituyan tribunales obreros y populares con jueces electos y revocables mediante asambleas de base para que investiguen y sancionen la corrupción y que sean expropiados los bienes de la familia Collor y de todas las empresas con las que ésta hizo negociados. Se debe tratar de ligar el problema de la corrupción con el del incremento de la pobreza y del saqueo imperialista. Por eso se trata de levantar banderas como la de investigación obrera y popular de los

orígenes la deuda externa y su desconocimiento, escala móvil de salarios y horas de trabajo, tierra y techo a los que no los tienen, detener las privatizaciones y volver a nacionalizar bajo control obrero las que se hayan rematado, etc.

El planteo de huelga general activa estaba a la orden del día. La CUT, el PT y los PC's debieron haber sido presionados para que den paso a un comité nacional de lucha que implemente la huelga general y que se sustente en delegados elegidos y revocables en asambleas de base de empresas, favelas, centros de estudio, etc.

Tres semanas antes de la salida de Collor la CUT se pronunció tajantemente en contra de adelantar las elecciones. El reformismo está de acuerdo con que el presidente debía ser reemplazado por el vicepresidente y que había que esperar hasta 1994 en que se realizarán las nuevas elecciones para intentar que Lula las gane.

El PC do B, stalinismo pro-Hoxha que encabeza la Unión Nacional de Estudiantes (UNE), había levantado desde mediados de 1991 la consigna "Fuera Collor". En Mayo de 1992 la UNE se pronuncia a favor de las elecciones inmediatas, pero cuando las masas van ganando las calles ellos se derechizan. Dejan de lado esa consigna y se unen tras toda la burguesía moralista exigiendo que Collor sea juzgado y cambiado constitucionalmente.

La izquierda de la CUT y el PT levantaba la campaña de "elecciones presidenciales directas ya". Los centristas (como el SU, la LIT o el lambertismo) sembraban ilusiones en que adelantando las presidenciales el PT pudiese ganar y hacer un gobierno obrero. El morenismo que se precia de ser la corriente más izquierdista del pseudo-trotskismo brasileño, plantea "como solución a la crisis política, un gobierno Lula" (Correo Internacional Noviembre 1992).

Resulta mucho más progresivo el que las masas impongan elecciones directas para escoger al mandatario en vez que Collor sea reemplazado por su segundo en la plancha. Sin embargo, esta consigna era limitada. Había que haber luchado por la abolición de la presidencia de la república y por que las elecciones inmediatas fueran para una asamblea nacional constituyente soberana donde todos sus representantes puedan ser revocados.

Si bien, los revolucionarios deben emplazar al PT y a la CUT a que rompan con la burguesía y luchen por un gobierno obrero y dar su voto crítico por éstos en las nuevas elecciones, eso no significa que deben depositar ninguna esperanza en que Lula puede abrir camino al socialismo. Hay que decirlo siempre: un gobierno de Lula defenderá al capitalismo, a su estado y sus FFAA contra los explotados.

La izquierda del PT y la CUT se adaptó al "Movimiento por la Etica de la Política". No lo denunciaron como un frente popular contra-revolucionario. Los centristas de la LIT, el SU y el lambertismo habían apoyado previamente la formación del Frente Brasil Popular, una coalición contra-revolucionaria de colaboración de clases que puso como compañero de fórmula de Lula en 1990 al terrateniente Bisol. Los morenistas brasileños fueron expulsados del PT y ahora buscan crear un nuevo partido reformista de izquierda mediante la formación de un "frente revolucionario". Los lambertistas y los mandelistas no necesitan ser expulsados del derechizado PT pues están muy domesticados por el aparato reformista.

EL NUEVO GOBIERNO

A inicios de septiembre Franco asume la presidencia y organiza un gabinete de unidad nacional en el cual integra a la mayor parte de los partidos que estuvieron tanto a favor como en contra de Collor. Al neo-liberal PFL se le dieron 4 carteras (incluyendo la de economía) . Igual número de ministerios se le han dado al PMDB y al PSDB. Al PSB de Bisol le dieron 2 carteras y al PDT, al PTB y al PT un ministerio a cada uno.

El PT ha aprobado no participar en el gabinete y oficialmente dice no estar. Pero la realidad es muy distinta. El PT fue consultado e intervino en la formación del primer gabinete de Franco. El nuevo ministro de trabajo, Walter Barelli, es un antiguo componente del equipo de asesores y del gabinete de oposición de Lula. Este viejo asistente de la burocracia de la CUT y del PT tiene el rol de oficiar de bisagra entre la patronal y los sindicatos. Es el modelo del ministro que busca integrar al movimiento sindical dentro del régimen. A cambio de algunas concesiones a los burócratas laborales, el nuevo ministro buscará mantener apaciguados a los asalariados. Semanas después el grado de integración del PT en el gabinete fue en aumento. Ahora la ex-alcaldesa del PT en São Paulo, Luiza Erundina, ha sido nominada secretaria del gobierno con rango de ministro.

La integración del PFL en el nuevo gabinete ha sido fuente de disputas internas, en el cual el reaccionario gobernador de Bahía, Magalhães, aparece como la cabeza del ala opositora. Krause, el ministro del PFL de finanzas, renunció a mediados de diciembre debido a que Franco decidió suspender el programa de privatizaciones por un trimestre. El ministro que le reemplazó, Haddad, también sólo ha durado, al igual que Kraus, alrededor de dos meses y medio. Haddad renunció junto con Loyola (presidente del Banco central) protestando por la interferencia del gobierno en el Banco central. El nuevo ministro de finanzas es Rezende, un ex-ministro de la dictadura militar entre 1979 y 1985.

Franco ha sostenido que quienes lo califican como un populista ahora lo llamarán con más razón un populista. Sus poses hacen recordar a las que Alan García o Rodrigo Borja lanzaban cuando llegaron al gobierno después de haberse desprestigiado previamente los anteriores presidentes neo-liberales. Franco dice que ahora evitará que aumente la pobreza y la baja de ingresos para la clase media y los trabajadores, que los emisarios del FMI deben venir a hablar en portugués con él y no en inglés, ha vaciado la mansión de los Collor, etc. La gran popularidad que viene teniendo (80% en las encuestas), no es sólo resultado de su demagogia y de los medios de comunicación, sino que es también fruto de la política de ilusiones y claudicación que ante él tienen el PT y la CUT.

Pero Franco no tiene nada de progresivo. El está de acuerdo con privatizar, pero en mejores términos y privilegiando otros rubros. Durante su breve administración se han rematado 2 empresas públicas y las privatizaciones solamente se han detenido transitoriamente. Franco también está de acuedo con pagar toda la deuda externa. Franco acaba de imponer nuevos impuestos sobre productos de consumo popular y sobre cheques. Los más afectados serán los explotados.

Brasil tiene hoy en día la única hiper-inflación de Sud América. Cada mes el costo de vida sube alrededor de un tercio. Franco piensa efectuar un programa de reactivación que no acabará con la elevada inflación. Va a crear una nueva moneda reduciendo ceros. Franco busca evitar una izquierdización de las mayorías y, más bien, busca desprestigiar al PT teniendo allegados y miembros de éste en su entorno y aplicando algunas de sus recetas.

Los neo-liberales anhelan que Franco desprestigie al populismo y que ellos se transformen en la cabeza de la oposición. Esta fue la política que se tomó en Perú. En 1987 la derecha liberal peruana estaba pulverizada y la Izquierda Unida apuntaba a ser la fuerza que iba a competir con el nacionalismo en las nuevas presidenciales. Sin embargo, el populismo generó tanta inflación y caos, y la izquierda tanto se comprometió con García, que al final el electorado se polarizó entre 2 opciones neo-liberales.

El gobierno de Franco tiene contornos frente-populistas pero es sobre todo un gobierno de unidad nacional. Allí andan revueltos y combinados desde personajes ligados a una de las peores dictaduras anticomunistas del continente con antiguos incendiarios de izquierda. La meta de todos ellos es tratar de enfriar las movilizaciones multitudinarias anti-Collor para dar paso a un régimen de estabilización democrático reaccionario.

LAS ELECCIONES MUNICIPALES

En Noviembre se realizaron los comicios para elegir a unos 5,000 municipios. En éstos se ha evidenciado un giro hacia la centro-izquierda. Han crecido el PT, los socialistas de Bisol y

el Partido Socialista Popular (nuevo nombre del derechizado PCB). El PT ha logrado pasar a la segunda vuelta en las principales 4 ciudades del país y logró aumentar en un tercio más su número de alcaldes. Un importante avance del PT ha sido en Río donde éste apareció con un rostro más de clase al llevar como su candidata a una trabajadora negra ex-empleada doméstica y dirigente de las "favelas". Allí el PT apenas perdió la alcaldía sacando un 48% de los votos.

El PDT ha perdido en sus 2 bastiones históricos (Río y Porto Alegre). El PMDB perdió São Paulo pero ganó Río y se mantiene como el partido con más alcaldías. El PFL, Orestes Quércia y Leonel Brizola pasan por malos momentos.

Resalta el hecho de que en la principal ciudad del Brasil, São Paulo, el PT haya sido derrotado por el ultra-reaccionario Paulo Maluf. Maluf ha sido el padrino de bodas del matrimonio Collor. Al igual que Collor, Maluf tiene como su emblema el trebol de 4 hojas, fue un gobernador nombrado por la dictadura gorila y tuvo anteriormente a Farías como su financista electoral. En 5 elecciones Maluf había sido derrotado consecutivamente. En São Paulo el verbo "malufar" era usado por el pueblo como un sinónimo de robar.

Maluf hábilmente logró desembarcarse cual rata astuta del barco de Collor antes de naufragar y se plegó a las manifestaciones "éticas". La razón por la cual este cavernario se ha impuesto, radica en el tremendo desprestigio que ha tenido la última alcaldía del PMDB y la anterior del PT. Si el PMDB ha hecho numerosos negociados, el PT impuso impuestos y alzas de servicios y reprimió huelgas y ocupaciones. La campaña electoral del PT no se basó en consignas antimperialistas o de clase, ni movilizó a los trabajadores. Toda la prédica del PT era derechista y llena de frases bondadosas como la de querer una ciudad "para todos" (incluyendo a los ricos). El PT incluso ha perdido en los principales distritos obreros de São Paulo como Santo André o São Bernardo (de donde proviene Lula). En Diadema la mitad del electorado no ha votado por ningún candidato. El PT ha perdido votos en sus sectores tradicionales (proletariado organizado de São Paulo) y ha ganado votos en la clase media, en nuevos sectores marginales y en Río y otros antiguos reductos del PDT donde ha captado la simpatía de mucha gente desencantada con el apoyo que le dio Brizola a Collor. En las principales ciudades ha crecido el voto nulo y blanco (una quinta parte de los sufragios).

Franco quiere ahora cambiar el sistema de gobierno para evitar esas polarizaciones. Un referéndum debe llevarse a cabo a fines de Marzo para que los brasileños decidan entre un régimen presidencialista, monárquico o parlamentario. Franco quiere hacer que el presidente se emancipe de los problemas cotidianos y se convierta en un "padre de la patria" para que sea un primer ministro nominado por el parlamento el que conduzca los destinos del país. Su idea es buscar una salida italiana a la crisis brasileña.

Nos oponemos a los referéndums pues en éstos se condena a las mayorías a dar una respuesta pasiva (sí o no) a un cuestionario previa y tendenciosamente elaborado por los dueños del poder, y en el cual generalmente la clase se ve obligada a escoger entre opciones de sus explotadores. Contra el referéndum exigimos la convocatoria inmediata de una asamblea constituyente democrática y soberana.

ALTERNATIVA DE CLASE

Frente al nuevo gobierno los trabajadores deben mantener su permanente oposición. No le deben dar tregua ni paz social. Hay que exigir que el PT rompa con el gabinete y con las políticas pro-imperialistas. La CUT debe desburocratizarse y estructurarse en base a asambleas zonales y gremiales de bases. Hay que oponerse a cualquier clase de privatización. Dentro y fuera del PT los marxistas deben luchar por una nueva dirección revolucionaria que batalle por la estrategia de formar consejos obreros y un gobierno basado en éstos.

Es probable que las elecciones de 1994 terminen siendo polarizadas entre Lula y Maluf. Lula mientras tanto hace todo lo posible por desmovilizar a los trabajadores y por conseguir la venia del imperialismo.

Lula puede ver en Guyana un ejemplo. Allí, gracias a su obsecuencia ante el imperialismo, el "marxista-leninista" Jagan ha conseguido la autorización para llegar a la presidencia.

Pero a Lula también le puede pasar lo mismo que a Lechín. El ex-caudillo de la COB a inicios de los 1960's hizo cuanto pudo para congraciarse con los planes anti-obreros de los EEUU para llegar a la presidencia en 1964, pero al final le madrugaron y no pudo llegar a Palacio.

Los trabajadores no deben generar ilusiones en Lula. Si bien podrán apoyarlo en los futuros comicios presidenciales deben constantemente buscar desbordarlo. Hoy la lucha debe seguir y hay que coordinar todos los gremios en conflicto. En los sindicatos, favelas y comarcas en el campo hay que impulsar movimientos combativos de base.

Mas, la clave para una salida revolucionaria consiste en sentar los cimientos de un nuevo partido revolucionario, sección de una internacional leninista-trotskista refundada.★

Defendamos a Irak contra los bombardeos imperialistas!

Resolución del Secretariado Internacional de la Liga por una Internacional Comunista Revolucionaria (LICR)

La LICR condena totalmente el reinicio de ataques militares aéreos contra Irak por parte de los EEUU, Francia, Inglaterra y sus lacayos de Arabia Saudita y Kuwait. Se revela así nuevamente la cara mortal del nuevo orden mundial. La verdadera causa para estos bombardeos no son la defensa de los kurdos en el norte de Irak o de los shiítas en el sur. Tanto en Bosnia como en Somalia, las razones humanitarias que se dan son paquetes de mentiras. El propósito de la acción imperialista es el de establecer el derecho de sus propias FFAA para intervenir en cualquier parte del mundo donde ellos piensan que sus intereses estén amenazados. Por estas razones el movimiento obrero y antimperialista a nivel mundial debe luchar por forzar a los EEUU y a sus aliados para que cesen sus ataques contra Irak y retiren todos sus aviones, tropas y barcos de la región entera.

* Fuera los yankis y sus aliados de Irak! Echar a todas las tropas y naves imperialistas de la región del Golfo!

* Victoria a Irak en toda confrontación armada contra el imperialismo y sus títeres saudi-kuwaitíes!

* Trabajadores de todo el mundo: a boicotear todo esfuerzo de guerra contra Irak!

* Obreros y masas oprimidas del mundo árabe: tomen acciones contra el imperialismo y sus compañías y propiedades!

* Pueblos oprimidos de la región -kurdos, palestinos y sud-irakíes- no permitan que sus justificadas luchas se transformen en peones para la intervención imperialista en la región! ★

19 de Enero de 1993

Aplastar el Golpe de Yeltsin!

Boris Yeltsin está tratando de imponer su tercer golpe de Estado en 2 años. El primero vino inmediatamente después del fallido golpe de Pugo y Yanayev en agosto de 1991. Luego Yeltsin ilegalizó al PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviética) y se consolidó en el aparato estatal, las FFAA y la policía. El segundo golpe, en diciembre de 1991, disolvió la URSS y removió a Gorbachov. Ahora Yeltsin trata de destruir el poder rival del Congreso y del Soviet supremo. En la medida que este poder alterno sobreviva éste va a obstruir su programa de privatizaciones masivas en la industria y la agricultura y va a impedir el masivo desarrollo de desempleados y cierres de empresas que Yeltsin sabe que son indispensables si es que Rusia debe regresar al capitalismo. La caída de Yeltsin va a ayudar a las luchas progresistas en todo el mundo, puesto que ello implicará un golpe contra el imperialismo. Yeltsin actúa para las multinacionales, para la aún pequeña y semi-criminal incipiente clase de capitalistas dentro de Rusia y para aquellas fracciones de la burocracia que están dispuestas a compartir los frutos de sus ganancias con ellos y actuar como sus agentes. Esto es lo que representa el programa neo-liberal y de terapia de "shock". Para Washington y Londres es vital el apoyar a Yelstin debido a que él es su principal esperanza para imponer un régimen amigo, fuerte y comprometido con una restauración rápida del capitalismo. El es visto como la mejor alternativa pro-imperialista para evitar la desintegración de Rusia.

Es por esto que Clinton, la Comunidad Europea y el Grupo de las 7 super-potencias están hoy apoyando con todo las acciones autoritarias de Yeltsin y sus ataques contra el parlamento a pesar que ellos constantemente acusan a sus enemigos de ser anti-democráticos. Por la misma razón la bolsa internacional de valores ha experimentado caídas temiendo que Yeltsin pueda no sobrevivir. Clinton está implementando una más intervencionista y agresiva política exterior. Necesita proteger a Yeltsin como parte de su plan común de "pacificar" los Balcanes, el Medio oriente y Europa Oriental. Alemania está particularmente asustada por que es la mayor dueña de inversiones occidentales en Rusia y por que los problemas de Rusia pueden afectar al patio alemán que es Europa oriental. Sin una Rusia pro-imperialista en Asia central las potencias imperialistas temen la expansión del fundamentalismo islámico anti-occidental. El espectro de una guerra civil donde las diferentes alas tengan armas nucleares es algo que aterroriza al imperialismo por que puede desestabilizar a todo el planeta y también por que puede abrir la puerta al desarrollo de fuertes fuerzas obreras y anti-restauracionista. Japón, sin embargo, se presenta menos entusiasta debido a que Yeltsin aún no ha aceptado devolverles las Islas Kuriles.

Por supuesto, los enemigos de Yeltsin no son amigos del progreso. Rutskoi (vice-presidente de Rusia) y Khasbulatov (portavoz del parlamento y del Soviet supremo) no difieren de Yeltsin en el hecho que ambos están de acuerdo con restaurar el capitalismo. La discrepancia radica en los métodos, el calendario y quienes deberán ser los beneficiarios finales. Khasbulatov y Rutskoi representan a la mayoría de la antigua burocracia administrativa y gerencial que no está dispuesta a aceptar la bancarrota de las empresas que dirigen para hacer su servicio a Wall Street. Su "patriotismo" es el de un sector que no sólo aspira ser una clase capitalista sino también imperialista. Ellos enfatizan el mantenimiento de grandes compañías industriales en manos rusas, la supervivencia de un largo y unificado Estado ruso y la restauración de su hegemonía sobre las otras repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Ellos plantean la importancia de mantener la fuerza del antiguo ejército soviético para llevar a cabo tales fines. Este proyecto reaccionario, a pesar del hecho que éste alarma y disturba al imperialism en el corto término, no es algo que los trabajadores de Rusia deban o puedan apoyar.

LOS REMANENTES STALINISTAS.

El segundo elemento de la oposición a Yeltsin está compuesto por la antigua burocracia stalinista. Esta fracción está representada en el parlamento por la Unión Rusa, un bloque de stalinistas duros con monarquistas y fascistas, la cual es liderada por Baburin. Algunos de estos burócratas "conservadores" persisten en ser stalinistas que llaman al retorno del Estado opresor de la época que va de Stalin a Brezhnev. La razón por la cual ellos llaman a la restauración de la economía burocráticamente planificada es por que ésta es la única base económica que ellos conocen para poder apoyar a una dictadura burocrática totalitaria. La naturaleza contra-revolucionaria de su programa radica en que no es posible restaurar la antigua planificación burocrática de tal manera en que las fuerzas productivas puedan crecer. En los hechos, una dictadura totalitaria de este tipo puede enajenar aún más, si esto es aún posible, a los trabajadores e intelectuales de Rusia contra el objetivo del socialismo. También va a significar una guerra contra las nacionalidades de la antigua URSS, una perspectiva que puede ser bastante mayor que el presente conflicto en los Balcanes. Incapaces de defender la economía planificada como la base de una democracia obrera, la revolución internacional y la construcción del socialismo, estas fuerzas stalinistas se mezclan y combinan con diferentes variedades de chauvinismo gran ruso, anti-semitismo y abierto fascismo.

Yeltsin, Khasbulatov y Baburin; esta trinidad de la reacción no puede ofrecer nada a los obreros y granjeros colectivos, la inteligencia y las minorías nacionales de la Federación Rusa. Pero ésto significa que la clase obrera debe mantenerse pasiva y agnóstica en el conflicto que ha erupcionado entre los poderes ejecutivo y legislativo? No. El proletariado debe establecer su absoluta independencia política de clase frente a estas fuerzas oscuras. Pero al mismo tiempo debe utilizar ese conflicto para defender sus propios espacios democráticos y su propia capacidad para organizarse y movilizarse. Debe prevenir el establecimiento de una dictadura de cualquiera de ellos.

PARAR A YELTSIN.

Yeltsin es ahora el que está tratando de tener suficiente y concentrado poder como para lograr imponer un salto cualitativo para pasar de una moribunda economía estatal burocráticamente planificada a una economía de mercado abierta a la super-explotación imperialista. El debe ser detenido a la brevedad posible o sino las consecuencias serán el que la actual condición económica se vuelvan aún peores.

Los trabajadores rusos deben movilizar todas sus fuerzas para aplastar el intento de Yeltsin de controlar todo el poder.

Así como los trabajadores de Rusia debieron haberse opuesto al golpe de Yanayev y Pugo en Agosto de 1991 y a los golpes previos de Yeltsin, ahora ellos deben oponerse a las últimas medidas del Zar Boris. Deben repudiar y retar los decretos ilegales. Deben activamente obstruir el que se lleve a cabo el plebiscito mediante el cual Yeltsin quiere tener plenos poderes presidenciales. Yeltsin y su pograma son por el momento el *enemigo principal* de los trabajadores de Rusia. La clase obrera debe tomar control de las calles, crear milicias y consejos de acción y organizar una huelga general. Las organizaciones laborales deben formar comités locales de huelga contra el golpe con delegados elegidos y revocables en asambleas de base y sobre este cimiento erigir un comité pan-ruso de huelga. Esta es la única vía pogresiva de aplastar el golpe. Los revolucionarios deben hacer acciones conjuntas con diversas fuerzas opuestas al golpe de Yeltsin. El proletariado debe intervenir para tumbar este golpe sin dar ninguna clase de apoyo al remplazo de Yeltsin por un régimen de la Unión Cívica o la Unidad Rusa, ya sea éste uno de tipo presidencial o parlamentario. Nuestro principal slogan es *Abajo Yeltsin!*. Pero también debemos tener muy en claro que debemos agitar *No a la toma del poder por parte de Rutskoi, Khasbulatov o Baburin!*. Nuestra inmediata consigna democrática que acompañe a nuestro pedido de aplastar el Yeltsin-golpe debe ser *Por elecciones inmediatas a una asamblea constituyente revolucionaria!*. Sin embargo, la única real y duradera solución a la crisis de Rusia y su economía desintegrada, a su paralizante conflicto entre el ejecutivo y el legislativo, y ante la amenaza de una guerra inter-étnica o civil, es el establecimiento del poder de la clase obrera a través de un régimen de consejos obreros democráticamente electos.

LAS RAICES DE LA CRISIS.

Como resultado de sus previos golpes bonapartistas Yeltsin ha conseguido poderes extensos aunque no totalmente dictatoriales. Con él empezó la demolición de la economía planificada llena de crisis para que Ruia se vaya abriendo fuertemente al capitalismo y al mercado mundial. Pero el poder de Yeltsin era coartado por remanentes constitucionales. Esto era resultado de la expresión legal de contínuas divisiones entro de las bases de la antigua unificada casta dominante. La defenestrada fracción de los stalinistas "duros", muy reducida en números, ha perdido el control de todos los órganos centrales del poder. Pero se mantiene en el poder en ciertas regiones y representa una poderosa oposición dentro de las FFAA. No existe hoy una burguesía dominante en Rusia, sin embargo, hay un gobierno que está al servicio del imperialismo y de la débil y embriónica burguesía. El poder persiste en las manos de una casta burocrática la cual domina Rusia sin la anterior existencia de un partido único fusionado con el aparato estatal. La mayoría de la casta burocrática apoyó inicialmente a Yeltsin y a su gobierno burgués pero sólo con limitaciones y a través de estructuras parlamentarias lo cual no le da poderes inlimitados.

En Enero de 1992 Yeltsin y Gaidar introdujeron una gran liberalización de precios y un "shock" económico. Para Mayo de 1992 el proceso de restauración empezaba a tener fuertes resistencias. La resistencia provenía de sectores que hacía 6 meses atrás habían apoyado a Yeltsin cuando éste proscribió al PCUS y echó a Gorbachov. La mayoría del Congreso de Diputados del Pueblo y del Soviet Supremo ha empezado a demorar y frustrar todas esas medidas que amenazan el estrato de gerentes en la industria (medidas que prometen masivas bancarrotas y desempleo). Ellos usan su control sobre el Banco Central para continuar extendendiendo créditos a empresas que están formalmente en la bancarrota. Esto ha llevado a que los salarios y los precios vayan subiendo generando una espiral hiper-inflacionaria.

La gran mayoría del congreso de diputados no tiene objeciones en principio contra la restauración el capitalismo. Ellos han sido y son sinceros en sus expresiones de apoyo al mercado. Pero ellos quieren una economía de mercado que los incluya *a todos ellos*. Esta debe preservar su poder y sus pivilegios y convertir a ellos en propietarios. Debido a la vulnerable posición social de la casta gerencial, sin una gran burguesía, pequeña burguesía y masa de propietarios campesinos que les puedan respaldar, ésta debe tratar de llevar a cabo sus planes sin provocar una fuerte resistencia de las decenas de millones de proletarios. Este proyecto ha sido y es utópico. La única vía a un capitalismo real en Rusia radica en la bancarrota y el cierre de por lo menos el 60% de las fábricas de Rusia y de echar a la calle a millones y millones de nuevos desempleados. Este es un proceso que no podrá ser llevado a cabo preservando una paz social incluso en el muy poco probable caso que éste se realice sin generar una abierta guerra civil. La experiencia de los países de Euopa oriental confirma ello.

La sesión de diciembre de 1992 del Congreso impuso una seria derrota a Yeltsin. El fue obligado sacar de su gabinete a algunos de sus principales asesores y remplazar a Gaidar (el autor del shock neo-liberal) por Chernomyrdin (un miembro de la Unión Cívica). El Congreso rechazó extender poderes extraordinarios a Yeltsin y se reservó el derecho de cancelar sus decretos. Ha rechazado el darle a él o a su gobierno el control sobre el Banco Central. Más aún, las FFAA han declarado su neutralidad en el conflicto ntre ambos poderes. El presidente de la Corte Constitucional, Valery Zorkin, ha rechazo el reconocer todo acto unilateral del presidente a expensas del Congreso.

Yeltsin retornó al ataque en Marzo de 1993, tratando de aplanar la sesión de emergencia del Congreso y que se le reconozca una nueva división de poderes, la cual debe ser más favorable a un presidente "fuerte". El ha tratado de establecer control sobre el banco estatal y ganar apoyo para un referéndum que debería otogarle facultades y apoyar sus popuestas para una nueva constitución. El congreso rechazó todas estas medidas. Inluso han renegado de la única concesión que le hicieron en diciembre; esto es, que deberá haber un referéndum en abril sobre la pregunta cual ebe tener mayor poder supremo: el parlamento o la presidencia. Además, el Congreso ha rechazado otorgar reconocimiento legal a los decretos presidenciales. En otras palabras, el Congreso presionó hasta sus mayores límites el entrampamiento de los poderes.

El "golpe sin sangre" de Yeltsin ha sido la respuesta. El espera que un plebiscito nacional (un voto de confianza en Yeltsin) pueda darle la autoridad suficiente para gobernar con decretos y cambiar la constitución con o sin la elección de un nuevo Congreso. Khasbulatov y el Soviet Supremo han respondido declarando que sus acciones son inconstitucionales. Rutskoi y Zorkin han salido en su apoyo. La debilidad de Yeltsin se ha evidenciado por el hecho que él se ha visto obligado a reconocer la neutralidad de las FFAA. Se ha visto incapaz de disolver el Soviet Supremo, de arrestar a sus enemigos y de inicialmente prohibirles su acceso a los medios masivos de comunicación. Este golpe no sólo que no es sangriento sino que puede carecer de dientes. Es también poco probable que la mayor parte de los líderes de las provincias y regiones autónomas de la inmensa Federación Rusa vayan a reconocer los decretos de Yeltsin en el siguiente mes. Si estas autoridades no van a organizar el plebiscito entonces el Yeltsin-golpe se habrá convertido en un disparo al aire y será él el que caerá. Quien está en mejores posibilidades de remplazarlo será el vicepresidente Rutskoi y el poder seguramente pasará al "centro", a la Unión Cívica.

Al mismo tiempo los contragolpes de Khasbulatov no han logrado inmediatamente aislar o deponer a Yeltsin. El fallo de la Corte Constitucional ha sido que, si bien se opone a las medidas de Yeltsin, no recomienda su procesamiento por traición en aras de obtener su deposición ("impeachment"). Khasbulatov teme que la sesión especial del Congreso no va a otorgar una mayoría de dos tercios necesaria para deponer a Yeltsin. Todo esto indica que que la base real de la maquinaria estatal, "los cuerpos especiales de hombres armados" y la burocracia dominante de las regiones, está lejos de estar

unida o en capacidad de decidir a quien apoyar. Un período de intensas luchas se van a producir. Las FFAA deben mantener una neutralidad formal, porque debajo de la superficie y pese al apoyo personal que ha dado el general Pavel Grachev a Yeltsin, las FFAA están divididas en campos. Esta división refleja amplias divisiones en la sociedad, pero no necesariamente en las proporciones que éstas se dan en la sociedad civil o en el parlamento. Yeltsin acusa a los duros de organizar grupos armados y de agitar en pro de un golpe en los cuarteles. Grachev alerta acerca del peligro de una guerra civil si las FFAA son llevadas a intervenir políticamente. Yeltsin trata de transformar a las tropas del Kremlin en una guardia presidencial pretoriana. El potencial de una guerra civil es real y va creciendo.

La presente lucha es un intento desesperado para resolver la crónica ruptura en el aparato estatal que viene afligiendo a la Federación Rusa desde 1989. Pero en realidad está demonstrando la impotencia de ambos bandos en poder imponerse firmemente sobre el otro. La presente situación es una de *dualidad de poderes*. Esto está demonstrando que como resultado de ello Rusia se mantiene como un Estado obrero degenerado en condición de colapso y que requiere medidas más fuertes y decisivas para dar paso a una restauración capitalista. Yeltsin y su círculo de asesores ultra-restauracionistas quieren resolver esta intolerable situación de dualidad de poderes en su favor. La fracción de la Unidad Rusa, igualmente desesperada en restaurar la antigua URSS o la "gran Rusia", inambiguamente trata de destruir a Yeltsin. Quieren un fuertemente centralizado poder económico, militar y territorial. Entre ambos extremos está la gran fuerza (pero al mismo tiempo heterogénea) de la Unidad Cívica. Algunos de sus miembros pueden apoyar al Yeltsin-golpe en la medida que este no vaya tan lejos. Otros se oponen al golpe en la medida que ello no conduzca a la guerra civil. La mayoría desesperadamente trata de no tener que definirse entre uno y otro extremo. Ellos buscan reconciliar a ambos bandos. Si Yeltsin y el poder presidencial van a colapsar ellos deberán llevar a cabo su programa de restauración *capitalista de Estado* con un apoyo imperialista inexistente o reducido y con el bloque de los stalinistas, nacionalistas y fascistas actuando tras ellos como lobos tras una presa. La Unión Cívica quiere continuar jugando como mediadora entre un debilitadio Yeltsin y una controlada Unión Rusa. Pero esta evasiva y zigzagueante política no puede proveer una solución estable para la creciente crisis económica.

LA CRISIS VA A SEGUIR

La hiper-inflación, un gran déficit fiscal, el retiro de la ayuda y los créditos imperialistas va a forzar a la Unión Cívica a tener que tomar decisiones fundamentales. Ellos se verán obligados muchas e las medidas que le cuestionaron a Gaidar (a quien echaron del gabinete) o deberán presionar por un paso atrás en el proceso restauracionista y restablecer elementos claves de la planificación económica, el control de precios y la distribución centralizada de recursos materiales. Hacer ello de manera *decisiva* va a conllevar a la ruptura de la Unión Cívica como bloque parlamentario. Para llevar a cabo ese programa ellos también necesitan de un hombre fuerte, un árbitro, un presidente bonapartista. Por el momento el vicepresidente y mariscal aéreo Rutskoi es claramente el mejor candidato para jugar ese rol ebido a que ha sido elegido directamente por la población y al apoyo que tiene dentro de las FFAA. Pero si ellos toman ese curso todos los discursos constitucionalistas y parlamentaristas de Khasbulatov se convertirán en nada. Estos discursos no son hoy en día enteramante una concepción cínica tal cual lo sugiere la prensa occidental. Con la destrucción del PCUS y la enajenación de la minoría stalinista el tronco de la burocracia no tiene otra vía de juntar y focalizar su poder (que es real a nivel de las empresas, ciudades y regiones) excepto en el amplio y turbulento Congreso. Este órgano es incapaz de gobernar aunque si puede vetar medidas de un ejecutivo abiertamente restauracionista-burgués.

Otra razón por la cual la Unión Cívica trata de evitar los extremos es por su miedo a acelerar la ruptura de la Federación Rusa. Si ellos llevan a cabo su conflicto dentro de las calles o a los campos de batalla ellos saben que eso llevará a la Yugoslavización de la federación. La respuesta de las regiones de Rusia al Yeltsin-golpe es muy variada. En esas ciudades como St. Peterburgo (Leningrado) o Gorki, donde el proceso de las privatizaciones ha sido razonablemente más avanzado y en regiones como Belgorod, Yaroslavl, Kalingrado, Novosibirsk y Kuban los gobiernos locales apoyan a Yeltsin. En la mayoría de las regiones y en las 16 repúblicas de Rusia, desde Karelia a Yakutia, donde la antigua burocracia domina, hay oposición. En áreas como Tuva o Tartaria, donde Yeltsin echazó su independencia o autonomía, los nacionalistas están en contra de darles más poderes dictatoriales a Yeltsin. La Georgia de Shevernadze es uno de los más firmes puntales de Yeltsin por que necesita de su apoyo para aplastar la rebelión de la población e Abkhazia.

En comparación con otros bonapartistas Yeltsin es débil. En Polonia Walesa fue exitoso porque tuvo apoyo dentro de importantes sectores de la clase obrera y fue apuntalado por la influyente Iglesia y por el previamente purgado ejército. En Perú Fujimori ha sido exitoso debido a que el parlamento, la izquierda y la guerrilla estaban muy desacreditados y él apareció como el único hombre fuerte capaz de acabar con la hiper-inflación, el declive económico y el "terrorismo".

Pero Yeltsin no cuenta con el apoyo individido de las FFAA y su previa popularidad está erosionada considerablemente. Yeltsin debe enfrentar 3 desafíos en las siguientes semanas. Primero, debe obtener la mayoría en las regiones y ciudades de Rusia para que reconozcan sus decretos. Segundo, él debe lograr que éstas lleven a cabo su plebiscito. Tercero, él debe conseguir que la mayor parte del electorado vaya a votar y que dentro de los votantes él tenga más de la mitad de los sufragios en pro de una presidencia "fuerte".

La oposición del Congreso puede parar este proceso ya sea a través de una resolución de la Corte Constitucional que decrete como ilegal su acción y persuada a la mayoría de los organismos estatales y regionales para que rechacen su reconocimiento, o el Congreso podrá defenestrar al presidente. En el resultado del conflicto el rol de las FFAA será decisivo. Cuál de esos poderes las FFAA reconocerán como el más importante? Cuáles decretos o leyes ellos implementarán?

UN CURSO INDEPENDIENTE DE ACCION

No es en el interés de la clase obrera el que cualquiera de estas tres fracciones pueda consolidarse en el poder. Mas bien, es vital para que el proletariado pueda superar su parálisis que ya dura 70 años y adoptar una línea *independiente* de clase. En el momento es necesario derrotar a Yeltsin y a su intento de tomar todo el poder. Un poder que él usará para imponer nuevas etapas decisivas hacia la restauración capitalista. Ello implicará cierre de fábricas, tiendas y oficinas, desempleo masivo y eslavitud de Rusia al FMI. Igualmente, debemos defender los derechos democráticos conseguidos en los últimos años.

Estos derechos no son imaginarios o suspendidos en el aire y están establecidos en leyes, constituciones y asambleas electas. Estas instituciones son en sí mismas concesiones parciales y podridas llenas de fuertes elementos anti-democráticos. Pero en la medida que estas instituciones actúan como obstáculos temporales contra los restauracionistas debemos defenderlos contra Yeltsin. Debemos defender, por lo tanto, los organismos parlamentarios contra los intentos golpistas de dispersarlos. Debemos repudiar lo ataques de Yeltsin contra la prensa que le es crítica. Debemos organizar la resistencia a todos sus decretos (sobre la privatización de la tierra, de tomar en sus manos el banco central para forzar bancarrotas y cierres, etc.). Desde el primer movimiento golpista de Yeltsin debimos estar en favor de enfrentarlo con una huelga general, demostraciones callejeras y fraternizando con los soldados y las milicias. Esto se mantiene como la única forma progresiva de derrotarlo.

Sobre la cuestión de la constitución debemos oponernos a todo fortalecimiento de los poderes presidenciales y ejecutivos. Debemos estar por la abolición de la presidencia de la república. Debemos oponernos a las maniobras que buscan una nueva constitución que establezca la propiedad privada de la tierra, la industria, el transporte y la distribución. Igualmente debemos rechazar una constitución que crea un sistema parlamentario con diputados electos cada 4 ó 5 años y que no son cuestionables o revocables ante sus electores.

Repudiamos un sistema parlamentario que ignora el principio de elección por lugares de trabajo lo cual es la única base para que los delegados puedan ser cuestionados, mandatados o cambiados. En breve, necesitamos un sistema como los *soviets* originales de 1905 y 1917, organismos que unifiquen los poeres legislativo y ejecutivo y que reduzcan al mínimo a la burocracia.

Yeltsin, Khasbulatov, Rutskoi y Baburin hablan de democracia y de consultar al pueblo cuando a ellos le concierne; esto es, cuando ellos puedan determinar la cuestión de un referéndum o cuando ellos decidan cambiar la constitución y presentar una ya previamente decidida carta magna a las masas. Sólo hay una vía consistentemente democrática para poner a prueba todas las falsas credeniales de esos politiqueros: el inmediato llamado a una elección nacional para una asamblea constituyente revolucionaria. Dejemos a todos la oportunidad de poner sus propuestas y programas ante el pueblo. Los delegados a tal asamblea deberán verse obligados a presentar sus programas a sus electores en sus lugares de trabajo en reuniones previamente acordadas.

Los obreros en las fábricas y en las granjas colectivas deben considerar el votar sólo por aquellos candidatos que se comprometan a ser controlados y revocados por esas asambleas e base. Las sesiones de la constituyente deberán ser televisadas y abiertas a todos los obervadores de las granjas y fábricas. La constituyente debe recibir y escuchar a las delegaciones de los lugares de trabajo y las organizaciones sindicales y comunales. Antes de todo voto sobre el borrador final de la constitución los delegados deben etornar a sus distritos para consultar a sus electores en asambleas de bases.

No hay garantía para que una asamblea constituyente, incluso una electa en la manera más democrática sin previas restricciones, va a tomar decisiones en interés de los obreros y granjeros colectivos. Estas garantías sólo radican en organizaciones democráticas y fuertes de la propia clase obrera. Pero es cierto que las otras vías propuestas por Yeltsin o por sus oponentes dentro del Congreso son destinadas a estar contra esos intereses. Descansando sobre un "hombre fuerte", frases vacías parlamentarias y burócratas sin rostros no se va a avanzar en el desarrollo de los trabajadores de Rusia ni uno jota.

Otra fuente de interferencia anti-democrática es la de Clinton y la CE. Desde que el principal apoyo al Yeltsin-golpe radica fuera del país, Moscú y Washigton están preparando una nefasta cumbre entre Yeltsin y Clinton para apuntalar la campaña del primero por un plebiscito. Los imperialistas están ofreciendo ayuda y asistencia a Rusia a condición que su marioneta Yeltsin se mantenga y se fortalezca en el poder.

Debemos demandar poner fin a la masiva corrupción y la organizada subversión de todo lo que mantiene al Estado obrero de Rusia. Los explotados de la antigua URSS y del mundo deben demanda que el imperialismo no interfiera en Rusia. Deben hacer demostraciones contra las embajadas imperialistas y luchar por la expropiación de sus inversiones. Todas las deudas y tratados con los EEUU, la CE, Japón, el BM y el FMI deben ser desconocidos.

Los trabajadores e Rusia deben tomar medidas para asegurar que los dólares de Clinton o los marcos de Kohl no sean usados para comprar conciencias en cualquier elección parlamentaria. Ningún candidato o partido debe estar capacitado para postular si recibe dineros del imperialismo o de las mafias. Fondos estatales y facilidades deben ser otorgados de acuerdo al apoyo popular.

Las FFAA deben tener los más amplios derechos democráticos de discusión, de cuestionar candidatos y de tomar parte en la vida política. La tropa no debe ser una herramienta de Yeltsin o Rutskoi y de sus sostenedores en el alto mando castrense y tampoco deben ser envuelta en las conspiraciones que hacen los stalinistas y fascistas dentro del cuerpo de oficiales.

Para pevenir que los soldados se transformen en peones de un golpe o una guerra civil reaccionaria ellos deben formar comités democráticamente electos de soldados en cada cuartel. Los oficiales y comandantes en todos los niveles deben ser electos. La milicia obrera debe ser armada y entrenada. Solamente de esta forma los trabajadores opodrán evitar dos terribles restauraciones: la del capitalismo o la del stalinismo.

Pero todos los intentos de prevenir esas conspiraciones reaccionarias van a fallar si es que el proletariado no logra sobrepasar su pasividad y atomización, la cual ha sido producto de 70 años de tiranía stalinista. La clase obrera debe sobrepasar a los nuevos burócratas como lo son los líderes de la Federación Inependiente de Mineros, la cual está apuntalando al Yeltsin-golpe. Ellos han dicho que pueden salir a la huelga en apoyo a Yeltsin. Esto será una huelga reaccionaria ya que ello implicará la defensa de sus particulares privilegios que Yeltsin les ha concedido por encima y en contra de las masas obreras y presionar para que el país vaya hacia una restauración capitalista más rápida mediante vías autoritarias. Por esa razón una huelga de tal naturaleza no debe ser apoyada. Por otra parte la mano negra de La Federación de Sindicatos Independientes (antigua organización sindical de la burocracia stalinista que no está sustenada en las bases y que apuntala a la Unión Cívica) evita toda iniciativa y acción de la clase. Los revolucionarios deben demandar el que ellos movilicen a sus organizaciones pra defender los derechos democráticos contra Yeltsin y cualquier otro.

Pero el punto de partida para crear un nuevo e independiente movimiento de clase para el proletariado de Rusia es doble. Primero, necesitamos un partido revolucionario basado en un programa de acción para la revolución política. Esta revolución debe echar a Yeltsin y a sus sucesores y remplazar el actual régimen presidencial y parlamentario por uno de consejos obreros. Debe preservar la propiedad estatal sobre los medios de producción y crear sobre estos cimientos una nueva economía democráticamente planificada bajo control obrero.

Un gobierno obrero revolucionario debe proponer una política de revolución internacional y crear una federación de todos los Estados obreros que se resistan a la restauración. Ese partido de la revolución política debe ser uno leninista-trotskista que hoy luche por la reconstrucción del movimiento obrero desde las bases.

Segundo, necesitamos consejos obreros cuyos delegados sean electos con capacidad de ser revocados en asambleas de fábrica y empresa. Estos consejos deben prevenir la burocratización y corrupción, y deben combinarse en una base regional y por ciudades. Sólo sobre esta base es que genuinos soviets pueden ser reconstruídos, soviets que no sean cháchara s parlamentarias sino organismos reales de lucha. Sólo esos organismos podrán derrocar a Yeltsin, sus remplazantes, la casta burocrática y la incipiente burguesía y poder llevar al proletariado al poder en Rusia.

Movilización de masas y huelga general para echar a Yeltsin! Los trabajadores deben unir fuerzas en las calles con distintos sectores anti-golpistas pero sin dar ningún apoyo a la Unión Cívica, los stalinistas duros o al parlamento!

Formar consejos y milicias de los trabajadores!

Conjurar la restauración capitalista! Defender la economía planificada mediante su desburocratización y el control democrático de los trabajadores!

No a la interferencia imperialista en los asuntos internos de Rusia! Movilización de masas contra los intereses imperialistas, por la expropiación de las multinacionales en Rusia y por el desconocimiento del pago de la deuda externa!

Por una revolución política anti-burocrática! Por un gobierno de consejos obreros! Por una federación socialista de Estados obreros contra la restauración capitalista!

Resolución del 23 de marzo del Secretariado Internacional de la Liga por una Internacional Comunista Revolucionaria.

SOMALIA

HAMBRUNA, GUERRA CIVIL E INTERVENCION IMPERIALISTA

Las tropas imperialistas han invadido Somalia; según ellos por puras razones humanitarias. Los medios de comunicación han conducido una extensa campaña para propagandizar este cuento de hadas. Se nos dice que los soldados, los tanques y los aviones de guerra son la mejor manera de combatir la hambruna en ese país.

La verdad es que la principal causa de la hambruna en el Africa es el mismo imperialismo. Su larga historia de opresión y colonización del continente negro ha contribuído al holocausto de millones de africanos hambrientos. La invasión a Somalia es para mantener la influencia yanki y no para erradicar la hambruna.

Desde fines de los 1970's los EEUU activamente han apuntalado al dictador Siad Barre (el cual gobernó Somalia desde 1969 hasta 1991). Somalia es uno de los países africanos que más subvención militar yanqui ha recibido y las armas con las que se masacran unos y otros son predominante yanquis. Barre es el hombre que, según los propios voceros imperialistas, es responsable de que el 10% de la población haya muerto mediante inanición o asesinatos y de que otro 25% haya debido refugiarse fuera de su país.

La hambruna no es algo que sólo se da en Somalia; hay por lo menos 27 millones de africanos que padecen ésta como resultado de décadas de explotación imperialista. La tierra que era cultivada para productos de subsistencia ahora produce cosechas de exportación como producto de la presión de las multinacionales. Los gobiernos burgueses han apuntalado esa transformación con el objetivo de crear economías en las cuales los campesinos se han visto obligados a buscar dinero para pagar impuestos y créditos, adquirir productos urbanos y para generar divisas.

En el Africa negra el uso de tierras para cultivos de exportación no sólo ha hecho que esos países sean hoy dependientes de alimentos importados, sino que también ha logrado ir destruyendo tierras de cultivo . El avance del desierto al sur del Sahara no es algo puramente natural. Es el resultado inevitable de la explotación imperialista que empuja a un uso anárquico de los recursos naturales, a la tala indiscriminada de árboles y arbustos, al agotamiento de la fertilidad del suelo y a la destrucción de recursos naturales.

Cuando países como Somalia producen para el mercado externo se convierten en dependientes de los cambios del mercado mundial. No tienen control sobre los precios de los productos que exportan o importan y son suceptibles de cambios dramáticos en la balanza de pagos. Todo eso genera crónicos problemas en la provisión de productos básicos para la población. Los EEUU controlan el 90% del mercado mundial del trigo y eso le permite a ellos dictar los precios. Con las reservas que EEUU tiene de trigo se podría alimentar durante muchos años a todos los que hoy se mueren de inanición, pero eso implicaría hacer bajar los precios y las ganancias de las multinacionales del trigo.

Somalia es uno de los países más pobres del planeta. El ingreso promedio mensual es de apenas $25. Dos de cada tres somalíes son nómadas o semi-nómadas. Apenas hay unos 15,000 obreros industriales. Hay un masivo déficit en la balanza de pagos. En 1986, antes del inicio de la guerra civil, Somalia apenas exportaba menos de $100 millones pero importaba casi $500 millones. Somalia no tiene hoy mayores fuentes naturales de exportación. La producción de ganado genera más de tres cuartas partes de sus exportaciones.

Entonces, por qué EEUU está enviando sus tropas? Es obvio que no es para defender pozos petroleros como fue el caso de Kuwait e Irak, pero tampoco es un acto humanitario. Somalia puede no tener muchos recursos pero está estratégicamente situada en el cuerno de Africa, una base ideal para operar alrededor de la región. Somalia queda en medio del tránsito que conecta el Mediterráneo y el canal de Suez con el océano Indico y el riquísimo Golfo Pérsico. La invasión yanqui es una llamada de atención a los Estados semi-coloniales y ex-stalinistas alertándoles de que el imperialismo va a usar sus tropas para defender sus intereses.

Esta invasión en particular está directamente dirigida a mantener una influencia estratégica y para que EEUU vaya erigiéndose en policía mundial. Es más fácil para el imperialismo el intentar ganar apoyo para su rol "pacificador" si es que su gran mentira del "humanitarismo" es ampliamente aceptada. En Somalia, a diferencia de Bosnia y otros puntos de Africa, los yankis no corren el riesgo de contar con una resistencia. Todos los jefes militares de Somalia son pro-EEUU y sus bandas no son ejércitos y carecen de aviones. Ante la población exhausta de tanta matanza inter-tribal y de tanta hambruna, los invasores pueden aparecer como salvadores.

El cuerno de Africa es una de las zonas más inestables del mundo. Hay sanguinarias guerras civiles e inter-étnicas en Sudán, Etiopía, Djibouti, Eritrea, etc. Sufren allí la peor hambruna del mundo. Hay millones de desempleados y refugiados. Otras guerras civiles se desarrollan en Zaire, Mali, Liberia, Chad, Angola y otros países al sur del Sahara. La invasión yanki es también un signo de su intención de tratar de erigirse como una fuerza capaz de poner orden en el continente que más viene padeciendo la oleada de capitalismo salvaje. Sudán e Irán acusan a los EEUU de estar tratando de frenar y revertir el ascenso del islamismo en la region.

Los intereses de los EEUU en el cuerno de Africa no son nuevos. La historia de la región revela constantes conflictos entre los EEUU y la antigua URSS en la cual ambas potencias apoyaban, armaban y subsidiaban distintas fracciones en repetidas luchas por el poder.

El país de los somalíes fue repartido muy a fines del siglo pasado en 5 partes. La bandera oficial del estado es celeste con una estrella de 5 puntas que expresa el deseo de unir todas las partes de Somalia. Al extremo norte los franceses crearon su colonia, que en 1977 se independiza formalmente como república de Djibouti. Los ingleses se establecieron en el extremo sur y en la costa norte del mar del Yemen. Los italianos ocuparon casi toda la costa índica y la principal parte del país. El imperio etíope ocupó el centro del país que es el desierto de Ogaden.

La actual República de Somalia nació en 1960 como producto de la fusión de las antiguas colonias de Inglaterra e Italia. Las fronteras de Somalia, al igual que las de sus vecinos, fueron creadas artificialmente por las potencias. La mitad del país donde los somalíes son una mayoría abrumadora quedó en manos de Kenia, Djibouti y especialmente de Etiopía. Ello generará una fuente de constantes conflictos.

En 1969 Siad Barre llegó al poder en un golpe sin sangre y con el objetivo inicial de pacificar al país. La frágil "democracia" somalí estaba en medio de una crisis como producto de la proliferación de luchas y partidos de clanes y el asesinato del presidente. Barre quizo unir a los distintos clanes somalíes tras la bandera del irredentismo: integrar a Somalia a los territorios somalíes en manos de sus vecinos. Este ex-policía de las fuerzas coloniales de Mussolini se convirtió en un "marxista-leninista". Varios años después formará el Partido Socialista Revolucionario de Somalia como partido único cuya ideología promovía el culto de la personalidad de Barre y era una combinación de stalinismo, nacionalismo pan-somalí e islamismo.

Su "socialismo" buscaba desarrollar la economía del país en una dirección capitalista de Estado y nacionalizó fábricas, bancos, transportes y servicios sociales. Los precios fueron sometidos a control estatal y todos los granos debían ser vendidos a través del Estado. Siad iniciará fuertes lazos con Moscú y le permitirá a la URSS construir una base naval en la costa norte y que tenga

una estratégica posición en el cuerno de Africa. En 1974 Somalia se integrará a la Liga Arabe.

En 1974 el rey de Etiopía es depuesto por sus propios oficiales. El nuevo régimen dirigido por la "Dergue" militar fue paulatinamente girando hacia Moscú y hacia una similar línea de nacionalismo radical combinada con un "marxismo-leninismo" stalinista. La Dergue estableció una fuerte dictadura represiva que bajo el lema "Etiopía primero" ahogó en sangre a todos los movimientos de liberación de las nacionalidades oprimidas, al stalinista pro-Chino Partido Revolucionario del Pueblo y a sus iniciales sostenedores del Partido *Meisal* (stalinista pro-Moscú).

En este período la URSS intentó crear un bloque pro-soviético en la región en base a una alianza de Somalia, Etiopía y Yemen del sur. Etiopía es de todos éstos el país más importante, poblado y fértil. Para materializar ese bloque había que respetar los bordes y el régimen que gobernaba ese Estado. Esto significaba que los movimientos de liberación de los eritreos y somalíes (que inicialmente fueron los primeros que apoyaron a Moscú) debían ceder en sus peticiones autonomistas. Los EEUU trataron de explotar esas disputas para hacerlas saltar y ganar aliados.

En 1977 tropas somalíes se unieron a las fuerzas del Frente de Liberación de Somalia Occidental (un movimiento de oposición apoyado por la población de Ogaden) para controlar la región del Ogaden (un cuarto del territorio etíope que es poblado mayoritariamente por somalíes). Moscú apoyó a Etiopía y envió a unos 15,000 soldados cubanos y yemenitas gracias a los cuales aplastó la rebelión y expulsó a Somalia.

En respuesta Barre echó a los soviéticos de su territorio y se movió más cerca a los imperialistas. Sin embargo, los EEUU se negaron a enviar tropas y se mostraron preparados para aceptar la hegemonía de la URSS en la región como parte de su política de "Detente". Pero en los siguientes años se fue abriendo la segunda guerra fría y los EEUU incrementaron su apoyo a Siad Barre incluyendo asistencia militar para aplastar oposiciones dentro de Somalia.

Durante los 80's Siad Barre fue logrando mantenerse en el poder apoyándose en ciertos clanes mientras aplastaba otros. En Somalia hay 6 tribus que se dividen en diferentes clanes y sub-clanes. Estos grupos tiene constantes reclamos de territorios y acceso al aparato estatal. Estos clanes generan fuentes de apoyo u oposición, la cual generalmente es apuntalada por fuerzas externas.

En los 80's se producirán 2 sublevaciones dentro de Somalia, las cuales contarán con apoyo o cobertura por parte de Etiopía. Una será encabezada por el Movimiento Nacional Somalí (MNS) el cual ha sido financiado por los saudíes y que está basado en la tribu *Isaaq* que es la mayoría del antiguo protectorado británico de Somaliland. Los *Isaaqs* están resentidos por la forma como ellos fueron incorporados a Somalia y como ésta se halla hegemonizada por las tribus *Darod* y *Hawiya*.

Otro levantamiento será comandado por el Frente Somalí de Salvación Democrática (FSSD) el cual se basa en el clan *Majeerten* que domina la punta norte del cuerno de Africa y que pertenece a la tribu *Darod*.

El gobierno aplastará sanguinariamente esos levantamientos produciendo genocidios contra los *Majeerten* e *Isaaqs*. Hargeisa y sus principales ciudades fueron destruídas, sus pozos de agua fueron envenenados, cientos de miles de cabezas de ganado fueron muertos, miles de niños, mujeres y civiles fueron asesinados y cientos de miles se vieron obligados a buscar refugio fuera de Somalia.

En 1989 Siad Barre llamó a una democracia verdadera y multipartidaria, pero no pudo evitar el escalamiento de la guerra civil. La tribu que domina la capital y el centro del país, los *Hawiye*, se levantó en armas bajo la dirección de su propia fuerza: el Congreso de Unidad Somalí (CUS). En Enero de 1991 el CUS expulsa a Barre de Mogadiscu. Barre y sus seguidores se vieron obligados a refugiarse en el extremo sur, donde el clan de Barre (los *Marehan*) tiene su base. Allí ellos recibieron apoyo de la dictadura de Kenya.

En Mogadiscu fue proclamado como presidente Ali Mahdi, un rico hotelero del clan *Abgan* de la tribu *Hawiya*. Pero muy pronto la victoriosa tribu Hawiya y el CUS se partieron. El general Farah Aidid (que pertenece a la misma tribu de los *Hawiya* pero al clan de los *Habar-gidir*) se rebeló.

Cuando los EEUU llegaron a Somalia, las fuerzas de Farah Aidid controlaban tres cuartos de Mogadiscu, Kismayu y casi todo el centro del país. Mahdi apenas retenía un cuarto de Mogadiscu y de su periferia. Pero Mahdi había tejido una alianza oportunista con las fuerzas de Barre que controlaban la mayor parte del sur y con las de los *Majeerten* del FSSD (los mismos que habían sido masacrados por Barre). A mediados de 1991 el MNS declaró la formación de un nuevo estado independiente en la antigua colonia inglesa bajo el nombre de Somalilandia.

Hay por lo menos más de una decena de partidos en Somalia. Todos estos representan clanes y reflejan los intereses de sus élites. Estos partidos-clanes constantemente crean y rompen alianzas, y andan buscando aliados externos. Algunos buscan el apoyo de los fundamentalistas de Irán o Sudán, otros de distintos Estados de la región o de los imperialistas.

Pero ninguno de éstos representa una progresiva solución a los problemas del pueblo somalí. Mas aún, líderes como Mahdi y Aydid están dentro de la gente más rica del país y amasan fortunas controlando la distribución de alimentos y el tráfico de drogas.

El colapso de la URSS ha significado el fin del apoyo de Moscú para diversos regímenes de la región y ha dado a los imperialistas cancha libre para poder establecer una base más segura y estable para sus operaciones económicas y militares.

La pequeña clase obrera de Somalia y de los países de la región en alianza con los pastores y campesinos pobres debe resistir esta ofensiva del imperialismo.

Los imperialistas no van a permitir que se desarrolle una agricultura al servicio de la población y para erradicar definitivamente la hambruna. No van a permitir las necesarias inversiones en tecnología para producir alimentos para el cosumo local. Ellos van a continuar frenando a estos países y van a enfrentar a una étnia o clan contra otro.

La única salida para los problemas del Africa consiste en expulsar al imperialismo y derrocar al capitalismo llevando a la clase obrera y a sus aliados pobres al poder.

El programa de Trotsky de la revolución permanente ofrece a las masas explotadas de la región la única vía para su emancipación y para acabar definitivamente con las hambrunas, la pobreza y las guerras inter-tribales.★

NUESTRO PROGRAMA PARA SOMALIA:

- Fuera las tropas imperialistas del país!
- Ningún apoyo a los diferentes caudillos de clanes!
- Formación de milicias inter-tribales de obreros y pobres!
- Por la distribución de alimentos y productos básicos por parte de comités inter-tribales de trabajadores y pobres con delegados elegidos democráticamente!
- Por la expropiación de todos los nuevos ricos y traficantes de drogas y alimentos (Mahdi, Aydid, los Barre, etc.)!
- Por que las multinacionales que trafican con los alimentos pasen al control de los trabajadores y que éstos se aseguren de que se pueda evitar la muerte por desnutrición de millones de africanos!
- Por una asamblea constituyente libre y soberana!
- Por la independencia política de clase! Los obreros deben formar sus propios consejos y sindicatos autónomos y su propio partido!
- Por el derecho de todas las nacionalidades del cuerno de Africa a disponer de sí mismas! Por el derecho de los diversos pueblos somalíes que están fuera de la república de Somalia de conseguir la autonomía o la separación de los países que les oprimen! Por el derecho de la población de Somalilandia de decidir democráticamente si desea o no formar una nueva república o mantenerse dentro de Somalia sobre nuevas bases!
- Por un gobierno obrero campesino!
- Por una Federación de Estados Socialistas del Cuerno de Africa!★

RUSIA

LA RESTAURACION ESTANCADA

La caída de Gaidar no es el primer giro de la lucha de clases en Rusia. Estamos siendo testigos de la prolongada agonía de muerte de la burocracia stalinista que mayoritariamente ha abrazado la idea de la restauración capitalista; pero que no quiere confrontar el echo concreto de que para hacer de esta idea una realidad, la casta burocrática debe ser destrozada, dejando solamente una minoría con la posibilidad de llegar a ser capitalistas. Este dilema básico forma el telón de fondo en la aparición de un bloque de oposición en el Congreso de los Diputados del Pueblo en Rusia, en diciembre de 1992, alterando drásticamente el balance de fuerzas dentro del gobierno ruso.

Antes del congreso los medios de comunicaciones occidentales y rusos predecían que Yeltsin lanzaría un "golpe constitucional" - suspendiendo la constitución, disolviendo el Congreso y gobernaría a trav és de decretos. Los seguidores del gobierno neo-liberal de Gaidar estaban en minoría en el congreso.

La poderosa burocracia industrial, organizada en la Unión de Empresarios e Industriales, ya se las había arreglado para disminuir o prevenir muchas de las medidas económicas draconianas de Gaidar. Yeltsin realizó una gira por los salones de banquetes del mundo capitalista advirtiendo a los imperialistas de lo que se avecinaba.

Inmediatamente antes del congreso estaba claro que Yeltsin había negociado un acuerdo secreto con el dirigente de la fracción de los industriales, Arkady Bolsky. A cambio de mantener a Gaidar y una promesa formal en el proceso acelerado, Volsky y los industriales - organizados en el Congreso Ruso como la fracción "Unión Cívica" - podrían ganar algunos puestos ministeriales y desacelerar las reformas de Gaidar.

Durante el congreso este acuerdo se desintegró. Primero Yeltsin amenazó con un golpe constitucional. Y después le hizó serias concesiones a Volsky para salvar a Gaidar. Seguidamente abandonó el congreso para que no hubiera quorum - pero solamente 150 diputados le siguieron.

Cuando los Ministros de Defensa y del Interior siguieron en sus asientos era una clara señal de que ellos rehusaban apoyar cualquier disolución del Congreso. En ese instante, el destino de Gaidar se selló. Yeltsin fué reemplazado por Chernomyrdin, quien fué nominado por la Unión Cívica como Primer Ministro Ruso. Despojado de sus "poderes especiales", comenzaba a parecerse más y más a Gorbachov durante su debilitada presidencia, después de agosto de 1991.

LA TRANSFORMACION

Yeltsin se las arregló para salvar a algunos de sus ministros pro-occidentales en el gabinete de Chernomyrdin, pero solamente debido a que acortó su visita a China en diciembre. Es claro que cualquier transformación del gobierno a favor de la Unión Cívica es posible en el período que va de aquí al proyectado referéndum por una nueva constitución, planeado para abril de este año.

Cuál fué el carácter del bloque de oposición que sacó a Gaidar del gobierno en diciembre? El bloque consistía en dos poderosas fracciones dentro de la desintegrada burocracia: la Unión Cívica y la así llamada *Russkii Edinstvo* (Unidad Rusa). A través de ambos grupos de diputados, que se presentaban a sí mismos como defensores de los trabajadores y de los pobres contra las medidas de Gaidar apoyadas por el imperialismo, ninguno de estos dos bloques tiene un programa que pueda defender los intereses de los trabajadores.

La Unión Cívica fue fundada en junio de 1992, agrupando burócratas de la industria con altos oficiales del estado y los militares. Originalmente este segmento de la burocracia estaba comprometido con los planes de Gaidar, con la esperanza de transformarse ellos mismos en la nueva clase del gran capital. Ellos aplaudieron cuando sus enemigos tradicionales, los planificadores del estado central, fueron despedidos por Yeltsin y Gaidar.

Pero ellos ignoraban el hecho de que en el camino al capitalismo en gran escala "un solo capitalista puede eliminar a muchos". La aparición de este estrato de oposición a Gaidar es la representación de una contradicción histórica entre las aspiraciones de la burocracia y sus logros prácticos. Cuando Gaidar amenazó con cerrar las empresas que producían pérdidas - una condición escencial para la restauración del capitalismo - la fracción de la Unión Cívica se consolidó alrededor de una estrategia diferente.

LA EVOLUCION

Lejos de defender lo que queda de las relaciones de propiedad post-capitalistas en el Estado obrero degenerado ruso, la Unión Cívica está comprometida a la reintroducción del capitalismo. Pero ha optado por un plan de restauración a través de "un camino lento", basado en la economía de un capitalismo de Estado, con propiedad estatal de las industrias básicas y la infraestructura, y un proceso de privatización gradual que pudiera permitir a los industriales y empresarios comenzar a hacer ganancias en sus fábricas sin tener que destrozarlas en una oleada al estilo de la Thacher.

De esta manera la Unión Cívica enfatiza por un Estado ruso fuerte con "garantías sociales" para mantener el orden durante el período de transición. Es aliado de la Federación Rusa de Sindicatos Independientes (el engañoso nombre de la antigua federacion manejada por el estado). Juntos se presentan como los defensores de los empleos y los salarios. Aunque tienden a hablar de un "tercer camino" entre el capitalismo y el socialismo. La Unión Cívica representa en los hechos una nueva versión del "socialismo de mercado" de Gorbachov, con nuevos actores pero con un claro objetivo.

La Unidad Rusa, la otra mitad de la alianza contra Yeltsin, es un bloque entre los stalinistas que quedan de línea dura que hay en el remanente de la burocracia y los ex-stalinistas que se han convertido a ser monarquistas o proto-facistas.

La Unidad Rusa está enraizada en lo que queda de la economía burocráticamente planificada y la burocracia del aparato militar del estado que la defiende. Sin ningún programa para revitalizar las relaciones de propiedad del Estado obrero, parcialmente obstaculiza su demolición.

La base social central de la Unidad Rusa es lo que queda de la fracción burocrática stalinista Brezhnevista. Se opone a la privatización de la industria y la agricultura y abiertamente llama a la restauración de la planificación. Pero más que nada están subordinados a la demanda por la restauración del Gran Estado Ruso dentro de las fronteras de la antigua Unión Soviética.

Aunque tiene relativamente poco apoyo de masas, esta capa de la burocracia todavía controla vastas regiones de

Rusia a niveles administrativos, dirige importantes industrias y tiene poderosos aliados en las Fuerzas Armadas y la policía secreta.

LAS ALAS

En el proceso de desintegración, los que apoyan el chovinismo ruso de la planificación centralizada en la burocracia han adoptado muchas ideologías viejas y nuevas. Es desde este sector de donde han emergido el sector de los facistas y los protofacistas (tales como el *Pamyat, Nashi*, los Democratas Liberales) e igualmente chovinistas monarquistas como Sergei Barburin, el principal portavoz de la Unidad Rusa.

Fuera del parlamento estas fuerzas han llegado a juntarse con un arco iris de partidos neo-stalinistas (tales como el Partido de los Comunistas Rusos, el Partido Comunista Obrero Ruso, etc) en una variedad de bloques de campaña; primero fue *Trudovoya Rossiya* (Rusia Trabajadora), la cual organizó la demostraciones rojas y marrones en las calles, con banderas monarquistas y fascistas mezcladas con banderas y retratos de Lenin y Stalin, y después el Frente de Salvación Nacional, en realidad la fuerza extra-parlamentaria de la Unidad Rusa que se encontraba sujeta a prohibición estatal por parte de Yeltsin.

Con el fin de salvarse a sí misma, y su sistema de medallas, privilegios y soplones, este segmento de la burocracia podría querer restaurar los mecanismos de planificación burocrática Brezhnevitas. Pero solamente lo prodría hacer atacando los derechos democráticos ganados por los trabajadores en los últimos cinco años, y solamente prodría inagurar un corto período de un régimen en crisis. Al mismo tiempo podría lanzar a Rusia a una serie de guerras racistas y poner en el poder a elementos realmente fascistas del ala burocrática, dedicados a atacar a los judíos y las minorías étnicas, y a la atomización de la clase obrera.

Las fuerzas pro-ecapitalismo de Estado, los chovinistas y los defensores de la planificación burocrática, combinadamente se plantearon la derrota de Yeltsin en diciembre del 92. Pero el proyecto para diseñar una nueva constitución y un referéndum en la primavera rusa significa que estas fracciones seguirán luchando unas contra otras.

DOMINADOS

Cualquiera que fuese el éxito a corto plazo de un gobierno dominado por la Unión Cívica, tendría principalmente como resultado un mejor nivel de control de la economía rusa, una aguda crisis presupuestaria y un aumento de la inflación. El aumento de la deuda inter-empresarial y créditos blandos por parte del estado son la base de su programa.

Los tres mil millones de dólares estadounidenses que ellos gastaron solamente en subsidiar el pan este año, testimonia el hecho de que no hay un proceso de restauración "lento", solamente una frenada en la operación previa al inevitable ataque al empleo, los salarios reales y los beneficios sociales.

El incoherente programa de la Unión Cívica debe resolverse tarde o temprano ya sea en dirección a Yeltsin y Gaidar y la "Rusia Democrática" o en aquella de la Unidad Rusa. Una de dos, o ellos parcharán lo que queda de la planificación burocrática o volverán a la política de privatizaciones y al cierre de empresas poco rentables.

Cuando el gobierno de la Unión Cívica inevitablemente se fragmente, varias posiblidades pueden darse. Los dirigentes de la Unión Cívica pueden intentar desacelerar el proceso de restauración bajo la protección incluso de un régimen dictatorial. La vuelta a una estrategia neo-liberal es una posibilidad diferente, ésta vez apoyada por poderes dictatoriales y lista para un asalto a la clase obrera.

Nada puede ser descartado en medio del caos y la desintegración económica que descarrile el proceso de un gobierno neo-stalinista que pudiera llegar al poder, cabalgando en una ola de oposición no focalizada a la restauración, o una ola de chovinismo nacional.

La verdad de las cosas es que ninguna de estas soluciones sería progresiva. Ninguna de ellas forma la base para la resistencia obrera. A pesar de sus raíces en el proceso burocrático de planificación, una estrategia de alianza entre los trabajadores y el bloque neo-stalinista/fascista sería una soga en el cuello del proletariado tal como lo sería una alianza con Yeltsin o Volsky.

Los trabajadores necesitan desesperadamente formar sus propios comités organizados con un programa independiente de resistencia a la restauración capitalista, y un plan de emergencia que satisfaga las necesidades urgentes de millones.

Los trabajadores deben tomar las fábricas, oficinas y medios de distribución de los gerentes, nuevos y antiguos, y tomar control de las Fuerzas Armadas y la milicia a través de comites de oficiales y soldados electos por ellos mismos. La crisis de Rusia solamente puede ser resuelta a través de la derrota del gobierno burgués y los burocrátas de todo tipo, y su reemplazo por un nuevo gobierno de los consejos obreros.★

POR UNA CONSTITUYENTE REVOLUCIONARIA EN RUSIA!

Contra los plebiscitos y referéndums que buscan solamente sellar constituciones ya arregladas o para levantar presidentes bonapartistas, llamamos a un rechazo activo pero para tener elecciones, a través del sufragio universal y secreto, que convoquen a una asamblea constituyente soberana. No planteamos restricciones como lo hace el presente gobierno a esos partidos que no pueden participar. Nos oponemos a las restricciones y prohibiciones al Partido Comunista de la Unión Soviética a nivel nacional o local. LLamamos a que los mismos trabajadores se opongan a las campañas de los partidos fascistas o anti-semitas y de todos aquellos que plantean organizar pogroms contra las minorías nacionales. Para todos aquellos que trabajan llamamos a que las urnas electorales se instalen en los lugares de trabajo, y a las horas de trabajo, después que hayan celebrado reuniones electorales en las cuales se le permita a los trabajadores interrogar a los candidatos, escucharlos y también leer sus programas. LLamamos a que todos los representantes elegidos sean responsables ante sus electores, tanto en los lugares de trabajo como en los distritos geográficos y a que estos representantes estén sujetos a ser revocados por tales reuniones electorales. Solamente a través de este sistema ellos pueden acercarse a implementar el deseo de quienes los escojan. Estamos por el control obrero de los medios de comunicacion y del proceso electoral. Demandamos que las Fuerzas Armadas, la policía, el poder judicial y el gobierno se sometan absoluta e incondicionalmente a la autoridad de la asamblea constituyente. En cualquier asamblea constituyente nosotros estamos a favor de los principios de Lenin y Trotskis y a ceder el poder a un gobierno de los consejos obreros.

Nosotros levantamos estas demandas no porque la asamblea constituyente sea una etapa esencial por la cual los trabajadores rusos tengan inevitablemente que pasar, sino porque ellos en la actualidad están en un régimen semiconstitucional, semiparlamentario y semibonapartista. El aire está espeso de amenazas para disolver asambleas, remover presidentes y llamar a plebiscitos. La amenaza de una dictadura democrático burguesa o burocrática bonapartista va mas allá de esta fase. Los trabajadores tienen que aprender a medir partidos y programas y a romper toda su confianza en "hombres fuertes" bonapartistas. Las demandas democráticas ligadas a las demandas de clase y la lucha militante de clase puede quebrar las ilusiones existentes y la pasividad, y apresurar el día cuando de nuevo el proletariado ruso se levante a la cabeza del conjunto del proletariado mundial, combatiendo por un mundo socialista.■



RIGOBERTA MENCHU
LA MANDELA INDIA

Cada año la burguesía conmemora a uno de los personajes que mejor colabora a su proceso de pacificación reaccionaria con el premio Nobel de la Paz. Este galardón es patrocinado por la multinacional que inventó el más poderoso explosivo de su tiempo. El Nobel de la Paz imperialista ha sido entregado a carniceros como Beguin (terrorista anti-árabe autor de la masacre de Der Yasin y promotor del "Gran Israel" y de la expulsión de cientos de miles de palestinos), Sadat (masacrador de comunistas y huelguistas), Kissinger (cuyas manos están embarradas con tanta sangre vietnamita y chilena), etc.

El premio Nobel de la paz también ha sido entregado a gente como la madre Teresa o Pérez Esquivel que promueven un capitalismo "humanitario".

En el año del 5' centenario del inicio del saqueo colonial contra las Américas, el imperialismo le ha entregado el Nobel de la Paz a la luchadora india maya Rigoberta Menchú. Esta mujer proviene de un humilde hogar campesino en Guatemala, ha visto como todos sus familiares han sido torturados y asesinados y como su aldea ha sido pulverizada por la reacción. En Latino América el clero y la izquierda reformistas, diversos centristas como los del SU y las organizaciones campesinas que éstos influencian han promovido su candidatura.

El imperialismo ha aceptado otorgar a Menchú su condecoración por que la antigua luchadora maya está hoy completamente identificada con la defensa del capitalismo mundial.

Menchú ofrece su prestigio de víctima y perseguida política para decirles a los pueblos nativos y a los campesinos que la alternativa para acabar con la opresión y la pobreza no pasa por impulsar la revolución social sino en buscar una conciliación con y tras los capitalistas.

La ONU ha declarado 1993 como el año de los pueblos indígenas. Menchú aparece como el ejemplo y símbolo que ofrecen los amos del planeta a los pueblos originarios para que éstos acepten el diálogo y la concordia con los imperios que les han quitado sus tierras y esclavizado o masacrado a sus antepasados.

El imperialismo racista sudafricano sólo aceptó liberar a Mandela cuando éste les demostró que él era la mejor persona capaz de montarse sobre la rebelión negra para ir moderando sus demandas y asegurar una transición pacífica hacia un nuevo régimen en el que se mantengan los privilegios de la clase dominante blanca.

Menchú es el personaje escogido por el imperialismo mundial para ayudar a los procesos de desarme y rendición de la guerrilla guatemalteca y latinoamericana y de apaciguamiento de las luchas indias y campesinas.★

¿CRACK EN JAPON?

Febrero es el mes clave para la economía japonesa. El fin del mes es el fin del año financiero para los bancos. La morosidad, que se ha dejado aumentar, será revelada.

Nadie ha podido con precisión valorar el nivel de morosidad que corroe el sistema bancario japonés. Los bancos japoneses son aún más reservados que la mayoría de los bancos de las economías imperialistas. Ellos crearon una red de sucursales alrededor suyo para hacer una masiva especulación a finales de los 80's.

Las autoridades temen que los bancos traten de hacer un "dumping" de acciones y otros bienes antes del fin del año financiero para reducir sus pérdidas. La bolsa japonesa ya ha caído por encima de la mitad desde su cumbre en 1989, y el valor del suelo en muchas ciudades ha caído por encima del 60%. El acumulado de pérdidas es enorme. La pérdida de la bolsa de valores solamente es igual a la destrucción de todo el sistema de las bolsas europeas, mientras que la caída del valor del suelo es ocho veces más grande que el valor de todos los préstamos a los países del Tercer Mundo y Europa oriental desde los años 70's.

Si los valores de acciones y del suelo cayeran mucho más abajo, por la presión de venta, se puede causar el crack del sistema financiero japonés. Eso sacudiría toda la economía mundial. Durante los 80's Japón empezó a ser el banquero del mundo. La mayoría de los 20 principales bancos del mundo permanecen siendo japoneses.

El gobierno japonés está aún en la posición de obtener bajo fianza la salvación del sistema bancario. Mientras sus finanzas están deteriorándose aún tiene oportunidad de saquear fondos de ahorro, por ejemplo el del correo, y el superávit de la seguridad social para apoyar los bancos. Las familias japonesas normales y corrientes de la clase obrera y los pensionistas pagarán la cuenta de los excesos de los bancos.

No importa lo que pase en febrero, en Japón se enfrenta la necesidad de una restructuración económica mayor. Si el capitalismo japonés es capaz de regenerarse por sí mismo, tendrá que llegar a ser más parecido al Oeste, con rentabilidad a corto plazo en vez de estrategias a largo plazo, para ganar parte del mercado; y una mayor flexibilidad en el mercado laboral, a cambio de empleos de por vida. La arcaica agricultura y los sectores de distribución también deben ser modernizados. Una restructuración a esta escala tiene enormes ramificaciones políticas.

El partido dominante está dividido en facciones y la rabia está creciendo en la sociedad. La corrupción y los escándalos tienen minada la lealtad de secciones de trabajadores hacia "su empresa"; tanto que está fomentando la creación de una oposición y radicalización más amplia, que puede incluir capas de japoneses jóvenes, quienes ahora hacen frente a un futuro incierto.★

INDIA
LA AUSTERIDAD CREA EL CHAUVINISMO

La tensión entre musulmanes e hinduistas continúa en India,con explosiones de violencia en Dehli y Bombay. La escala masiva de disturbios vista después de la destrucción de la mezquita Ayodhya el 6 de diciembre ha declinado; pero la situación no se ha estabilizado.

El gobierno del partido Congreso varía de la represión a la concesión en sus transacciones con el partido *Bharatiya Janata* (PBJ), la organización responsable del ataque a la mezquita, y de fomentar la violencia contra los musulmanes a través del país. Después de reprimir el PBJ y otros grupos chauvinistas hindúes en diciembre, el primer ministro Narasimha Rao se ablandó. Ha dejado a los grupos organizarse otra vez. El líder del PBJ, Advani, está libre para extender su sucio mensaje chauvinista y sus seguidores marcharán dentro de los barrios más pobres de Dehli para aterrorizar musulmanes.

En un intento de aparecer en control de la situación, Rao reacomodó su gabinete a mediados de enero, incluyendo más neoliberales.

Rao quiere sacar adelante el proyecto acordado con el Banco Mundial y el F M I. Esto equivale al continuamiento de la austeridad y ataques para desmejorar, el muy bajo ya, nivel de vida de los obreros y campesinos. Se introducirán aún más cortes en el gasto fiscal y planes de privatizaciones, en un intento por hacer la India más atractiva para la inversión extranjera.

El programa de austeridad ya ha reducido la inflación anual al 7,1%, y Rao sostiene que la tasa de crecimiento del 4,2% indica que el neoliberalismo está trabajando. Pero para alcanzar esta tasa de crecimiento los obreros y los campesinos hindúes han tenido que sufrir el desempleo masivo y cada vez peores condiciones de vida.

Rao piensa que siguiendo estas políticas económicas desviará la atención sobre su inhabilidad para manejar la violencia continua a musulmanes en las ciudades.

Pero son precisamente esas medidas las que producen las condiciones económicas y sociales en que crece el chauvinismo hindú, con el resultado de violencia que ha dejado cientos de muertos en el último mes en la India.

No hay nada automático o natural en la rivalidad musulmana-hinduísta. Los chauvinistas de ambos lados pueden y deben ser combatidos con organizaciones de autodefensa donde éstas se necesiten. Musulmanes e hinduístas necesitan estar involucrados dentro de una acción unitaria contra las medidas de austeridad, dentro de organizaciones sindicales y campesinas.

Al menos se debe ganar a los musulmanes e hinduístas en el proyecto de construir un partido obrero revolucionario en India, comprometido a poner fin a la explotación imperialista y al capitalismo hindú, (las fuentes reales del actual ascenso del chauvinismo hinduísta).★